

Anmodning om optagelse af punkt - Brev afsendt fra Furesø Kommune til Fredningsnævnet d. 15/12 2020

Sagsnr. i ESDH: 21/1874

Beslutningskompetence: Byrådet

Beslutningstema

Venstre, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti har anmodet om optagelse af punkt på byrådets dagsorden.

Sagsfremstilling

”Venstre, LA og DF ønsker en behandling af brevet, afsendt fra Furesø Kommune til Fredningsnævnet d. 15/12 2020 vedrørende fredningen af Farumgård, i relation til byrådets beslutning d. 27/11 2019 pkt. 18.

Furesø Kommune har d. 15/12 fremsendt brev til Fredningsnævnet (Høringssvar - Forslag til revision Farumgård fredning) hvoraf følgende bl.a. fremgår:

1. ”Det bemærkes, at de af kommunen medsendte alternative stiforløb alene tjener som inspiration, såfremt Fredningsnævnet skulle beslutte sig for et andet stiforløb end det gældende.” (s. 1)
2. ”Furesø Kommune er uforstående overfor Lyngby Rets dom, som ikke tager højde for, at muligheden for at tilbagetrække færdselsadgangen er bortfaldet, ligesom Furesø Kommune er uenige i byrettens vurdering af genernes omfang (som alene var baseret på ejers forklaring) og endvidere, at der ikke er taget højde for, at det var en offentlig myndighed, som skulle vurdere genernes omfang.” (s. 5)
3. ”På baggrund af de fremkomne høringssvar vil Furesø kommune fastholde det fredningsforslag, der er fremsendt til Fredningsnævnet. (s. 1) ”Furesø Kommune glæder sig over den meget store opbakning til kommunens fredningsforslag om at sikre, at offentligheden igen kan færdes gennem Farumgård, som de mange høringssvar og underskriftsindsamlingen er udtryk for.” (s. 5)

På byrådsmødet d. 27/11 2019 under pkt. 18 fremgår følgende af beslutningsreferatet (uddrag):

- ”Lars Carstensen (C) foreslog følgende beslutningsforslag: ”Kommunen vil i forbindelse med de forestående drøftelser af fredningsforslaget med Fredningsnævnet arbejde for et alternativt stiforløb, der i respekt for fredningens formål og med hensyntagen til naboer og muligheden for at opfylde tilgængelighedskrav i videst muligt omfang tilgodeser ejerens ønske om, at kunne værne om privatlivets fred.”
- ”For indstillingen fra Økonomiudvalget, med tilføjelse af beslutningsforslaget stemte 15: Socialdemokratiet, Radikale Venstre, Konservative og Enhedslisten. Imod stemte 5: Venstre, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance. Liberal Alliance stemmer imod, da partiet ønsker, at der finder dialog sted med ejeren inden fredningssagen bliver påbegyndt.”

Af dommen fra Lyngby Ret, afsagt d. 18/6 2018 fremgår følgende (s. 12):

- ”På den baggrund finder retten, at de oprindelige betingelser knyttet til færdselsretten som angivet i Fredningsnævnets kendelse af 23. juli 1947 fortsat er gældende, herunder forbeholdet om tilbagekaldelse af færdselstilladelsen, såfremt færdselstilladelsen mod forventning måtte medføre væsentlig ulempe for ejeren, hvilken betingelse således ikke kan anses for bortfaldet.”

Der ønskes, fra borgmesteren, en redegørelse for følgende:

- Ser borgmesteren at Furesø Kommunes brev af 15/12 2020 (anført ovenfor som pkt. 1) er i overensstemmelse med byrådets beslutning af 27/11?
 - Her sigtes til at byrådets beslutning udtrykkeligt pålægger kommunen at arbejde for et alternativt stiforløb, mens brevet fra kommunen fremhæver at det eksisterende stiforløb skal bevares.
- Ser borgmesteren at Furesø Kommunes brev af 15/12 2020 (anført ovenfor som pkt. 2) står i et misforhold til det som Lyngby Ret skriver i dommens s. 12? Og hvis nej, hvordan er borgmesteren kommet frem til den konklusion?
 - Her sigtes til at kommunen i brevet skriver at byrettens dom ikke tager højde for ”at muligheden for at tilbagetrække færdselsadgangen er bortfaldet” mens byretten i dommen skriver ”... at de oprindelige betingelser knyttet til færdselsretten som angivet i Fredningsnævnets kendelse af 23. juli 1947 fortsat er gældende”
- Det fremgår af Furesø Kommunes brev, at man baserer sin opbakning til fredningsforslaget fra borgerne på en kvantitativ opgørelse (anført ovenfor som pkt. 3), det afføder følgende spørgsmål:
 - Er det en modus som fremadrettet vil blive anvendt i sagsbehandling hvor høringsvar indgår?
 - Hvilke kvantitative vurderinger af høringsprocesser har Furesø Kommune ellers foretaget og anvendt som beslutningsgrundlag (opgørelse for denne byrådsperiode er tilstrækkeligt, men gerne mere, hvis nødvendigt)?
 - Hvor mange unikke adresser afgav høringsvar fra ”private borgere” (underskriftindsamling ikke inkluderet), der støttede kommunens fredningsforslag i Farumgård sagen?
 - Hvor mange høringsvar fra unikke adresser fra ”private borgere” ud af en befolkning på +40.000 er vurderer borgmesteren, der skal til for at der er tale om ”en meget stor opbakning”?
 - Anvendte Kommunen også en kvantitativ vurdering i sagen om REMA 1000 på Farum Hovedgade i efteråret 2018, da den sag var i høring og efterfølgende behandlet? Og hvordan var opbakningen til kommunens forslag blandt borgeren, fordelt på unikke adresser?
 - Ser borgmesteren en risiko for at de ressource stærke grupper, vil få endnu en fordel i de demokratiske processer, ved at kunne organisere sig og indsende og påvirke beslutninger i endnu større grad, f.eks. ved at byrådsmedlemmer, bestyrelsesmedlemmer af partiforeninger og familiemedlemmer organisere høringsvar til støtte for deres synspunkt og at kommunen efterfølgende anvender disse i deres kvantitative vurdering af en sag?
 - Hvordan forestiller borgmesteren sig de svagere grupper og mindretalsbeskyttelse indtænkt i høringsprocesser med kvantitative vurderingskriterier?
 - Vil borgmesteren tage initiativ til at kvantitative høringsprocesser indskrives i Furesømodellen for borgerinddragelse?

- Hvorledes ser borgmesteren at kvantitative høringsprocesser har sin styrke og svaghed i forhold til deciderede folkeafstemninger?

Der ønskes, på baggrund af ovenstående redegørelse fra borgmesteren, en drøftelse af sagen, samt en beslutning om at tilbagekalde det oprindelige brev af 15/12 2020 og sende et nyt brev, med rettelser til Fredningsnævnet. Dette skal være i overensstemmelse med byrådsbeslutningen truffet d. 27/11 2019 under pkt. 18. Brevet skal formuleres således at afsnit og sætninger, der vedrører tilbagekaldelse af færdselsretten afspejler dommen fra byretten, der fremfører at tilbagekaldelse af færdselsretten fortsat er gældende, samt fjerner/retter de afsnit/formuleringer, der er baseret på en kvantitativ vurdering af hørings svar som grundlag for anbefalinger.”

Økonomiske konsekvenser

Ingen bemærkninger.

Borgerinddragelse

Ingen bemærkninger

Lovgrundlag

Ingen bemærkninger.

Det videre forløb

Ingen bemærkninger.

Redegørelse - Farumgård

Venstre, LA og DF har anmodet om en redegørelse for det af Furesø Kommune fremsatte forslag til revision af Fredningen af Farumgård. I anmodningen er fremsat en række konkrete spørgsmål.

Overordnede bemærkninger

Furesø Kommunes forslag til revision af Farumgård Fredningen blev behandlet på byrådsmøde den 27/11-2019 med en beslutning om at sende fredningsforslaget til Fredningsnævnet.

Forvaltningen har til Fredningsnævnet fremsendt det forslag til fredning, som byrådet har vedtaget den 27/11-2019. Med fredningsforslaget er vedlagt forslag til alternative stiforløb inkl. det forslag til stiforløb, som ejeren tidligere har fremsendt.

I forvaltningens følgebrev af 29.11.2019 står i 4. afsnit: ” Furesø Kommune er dog åben for et andet stiforløb, der ikke går gennem Farumgårds bygninger, forudsat at offentlighedens mulighed for at opleve den nære sammenhæng mellem bygninger, barokhave, park og Farum Sø opretholdes. Af den grund vedlægges tre forslag til et alternativt stiforløb.”

I 5. afsnit i samme følgebrev: ” Endvidere vedlægges til Fredningsnævntes orientering ejers forslag til stiforløb. Det bemærkes, at kommunen ikke har gennemført en vurdering af, om sidstnævnte forslag til stiforløb er i overensstemmelse med fredningens formål og behovet for tilgængelighed.”

Forvaltningen præsenterede de alternative stiforløb ved Fredningsnævnets møde i Farum Kulturhus den 26/3-2020 og tilkendegav overfor nævnet ønsket om, at de indgik i nævnets overvejelser. Efterfølgende blev de alternative stiføringer fremvist fysisk for fredningsnævnet ved besigtigelsen ved Farumgård den 10/9-2020.

Da ejeren af Farumgård i efteråret 2017 lukkede for offentlighedens adgang gennem Farumgård rejste politi og anklagemyndighed sagen ved Byretten og ankede efterfølgende sagen til Landsretten. Ved behandling af sagen i Landsretten meddelte restformanden, at sagen efter hans opfattelse ikke egner sig til at blive behandlet i det strafferetlige system. Som tilsynsmyndighed bad Furesø Kommune derfor om Kammeradvokatens vurdering af, hvordan sagen bedst kunne afklares. I forlængelse heraf besluttede Byrådet at rejse en sag om revision af den gældende fredning for at få afklaret spørgsmålet om stiføring og offentlighedens adgang.

Furesø Kommune er ligesom Miljøstyrelsen af Fredningsnævnet blevet anmodet om at kommentere på de indkomne høringssvar til fredningsforslaget. I Furesø Kommunes svar af 15. december 2020 har forvaltningen nævnt antallet af høringssvar, som Fredningsnævnet har modtaget i forbindelse med den offentlige høring. Det er sædvanlig praksis at oplyse antallet af indkomne høringssvar. Samtidig er det praksis, at kommunen forholder sig til høringforslagene med henblik på at vurdere, hvorvidt høringssvarene giver anledning til overvejelse om ændringer i forslaget – og dermed en fornyet politisk behandling.

Nedenfor er indskrevet svar på de konkrete spørgsmål:

Ser borgmesteren at Furesø Kommunes brev af 15/12 2020 (anført ovenfor som pkt. 1) er i overensstemmelse med byrådets beslutning af 27/11?

Her sigtes til at byrådets beslutning udtrykkeligt pålægger kommunen at arbejde for et alternativt stiforløb, mens brevet fra kommunen fremhæver at det eksisterende stiforløb skal bevares.

SVAR: I forvaltningens brev af 29/11-2019 til fredningsnævnet står: "Furesø Kommune er dog åben for et andet stiforløb, der ikke går gennem Farumgårds bygninger, forudsat at offentlighedens mulighed for at opleve den nære sammenhæng mellem bygninger, barokhave, park og Farum sø opretholdes."

Furesø kommune har således tydeligt overfor fredningsnævnet gjort opmærksom på, at kommunen kan udvise fleksibilitet mht. stiforløb, også stiforløb, der ikke går gennem Farumgårds bygninger, forudsat at offentlighedens mulighed for at opleve den nære sammenhæng mellem bygninger, barokhave, park og Farum Sø opretholdes. Det har kommunen gjort ved den oprindelige henvendelse til fredningsnævnet, hvor der var vedlagt forslag til et alternativt stiforløb, jf. ovenfor.

Kommunen præsenterede de alternative stiforløb ved præsentationen af fredningsforslaget på det offentlige møde i Farum Kulturhus den 26. marts 2020.

Ved fredningsnævnets besigtigelse af Farumgård den 10/9-2020 fremviste forvaltningen de alternative stiføringer fysisk for fredningsnævnet.

I Furesø Kommunes brev til Fredningsnævnet af 15/12-2020 er følgende anført på side 5 "Kommunen har samtidig udarbejdet tre forslag til alternative stiforløb, som kan indgå i fredningsnævnets vurdering af, hvorledes oplevelsen af den nære sammenhæng mellem de værdifulde natur- og kulturhistoriske værdier og landskabet forsat kan opretholdes, men som samtidig sikrer hensynet til Farumgård som bolig."

Forvaltningens henvendelser til Fredningsnævnet i sagen vurderes således at være i overensstemmelse med byrådets beslutning.

Ser borgmesteren at Furesø Kommunes brev af 15/12 2020 (anført ovenfor som pkt. 2) står i et misforhold til det som Lyngby Ret skriver i dommens s. 12? Og hvis nej, hvordan er borgmesteren kommet frem til den konklusion?

Her sigtes til at kommunen i brevet skriver at byrettens dom ikke tager højde for ”at muligheden for at tilbagetrække færdselsadgangen er bortfaldet” mens byretten i dommen skriver ”... at de oprindelige betingelser knyttet til færdselsretten som angivet i Fredningsnævnets kendelse af 23. juli 1947 fortsat er gældende”

SVAR: Furesø Kommune skriver i brevet af 15/12-2020, at ”...Furesø Kommune er uforstående overfor Lyngby Rets dom, som ikke tager højde for, at muligheden for at tilbagetrække færdselsadgangen er bortfaldet, ligesom Furesø Kommune er uenige i byretten vurdering af genernes omfang (som alene var baseret på ejers forklaring) og endvidere, at der ikke er taget højde for, at det var en offentlig myndighed, som skulle vurdere genernes omfang”.

Afgørelsen i Byretten er naturligvis kendt af Fredningsnævnet og vil indgå i nævnets vurdering af sagen. Når forvaltningen i brevet til Fredningsnævnet skriver, at byrettens dom ikke tager højde for ”at muligheden for at tilbagetrække færdselsadgangen er bortfaldet”, er det i sagens natur ikke for at foregive, at byrettens afgørelse er anderledes end den rent faktisk var – men et udtryk for, at Forvaltningen – som det også er tilfældet med Miljøstyrelsen og DN – mener at retten til at tilbagekalde offentlighedens adgang er bortfaldet. Baggrunden for den vurdering er, at Miljøministeriet allerede i 2007 meddelte, at retten til at tilbagekalde retten til færdselsadgangen bortfaldt med den erstatning, der 1969 er givet til den tidligere ejer. Jævnfør vedlagte brev fra Miljøministeriet af 3/7-2007.

Det fremgår af Furesø Kommunes brev, at man baserer sin opbakning til fredningsforslaget fra borgerne på en kvantitativ opgørelse (anført ovenfor som pkt. 3), det afføder følgende spørgsmål:

Er det en modus som fremadrettet vil blive anvendt i sagsbehandling hvor høringsvar indgår?

SVAR: Forvaltningen forholder sig i svar til Fredningsnævnet både til indholdet i høringsvarene og vurderer, hvor bred støtte eller modstand et forslag har i de indkomne svar. Det vil forvaltningen også gøre fremadrettet.

Hvilke kvantitative vurderinger af høringsprocesser har Furesø Kommune ellers foretaget og anvendt som beslutningsgrundlag (opgørelse for denne byrådsperiode er tilstrækkeligt, men gerne mere, hvis nødvendigt)?

SVAR: Forvaltningen vil generelt i høringer beskrive, om der er mange, få, et overvejende flertal, el.lign. af høringsvarene, der er for eller imod et forslag. De indkomne høringsvar vil være vedlagt som et selvstændigt bilag, så udvalget eller Byrådet har mulighed for at danne en egen holdning til vurdering af sagen.

Hvor mange unikke adresser afgav høringsvar fra ”private borgere” (underskriftindsamling ikke inkluderet), der støttede kommunens fredningsforslag i Farumgård sagen?

SVAR: Der er på Fredningsnævnets høring af fredningsforslaget indkommet ca. 50 svar. Af de indkomne høringssvar vurderes det, at 52 personer på 43 unikke adresser samt 3 foreninger har tilkendegivet enten støtte til fredningsforslaget, eller at der skal være offentlige adgang til Farumgård. Hertil kommer de 291 borgere, der med deres underskrift har udtrykt ønske om en snarlig genåbning af stien gennem Farumgård. En række borgere peger på mulige alternative stiforløb, men generelt er ønsket, at der åbnes for den offentlige adgang.

Hvor mange høringssvar fra unikke adresser fra ”private borgere” ud af en befolkning på +40.000 vurderer borgmesteren, der skal til for at der er tale om ”en meget stor opbakning”?

Svar: I forvaltningens vurdering af indkomne høringssvar, har forvaltningen oplyst om antallet af høringssvar, og at hovedparten af høringssvarene bakker op om fredningsforslaget med det nuværende stiforløb, og at en mindre del af høringssvarene peger på at etablere et alternativt stiforløb. Langt størstedelen af høringssvarene, en meget stor andel, er positive overfor fredningsforslaget.

Anvendte Kommunen også en kvantitativ vurdering i sagen om REMA 1000 på Farum Hovedgade i efteråret 2018, da den sag var i høring og efterfølgende behandlet? Og hvordan var opbakningen til kommunens forslag blandt borgeren, fordelt på unikke adresser?

SVAR: Sagen om Rema 1000 var ikke en fredningssag, men en plansag. Generelt har forvaltningen praksis for at angive, om de indkomne høringssvar generelt er for eller imod et forslag, og hvad hovedsynspunkterne har været. Nogle gange angives det konkrete antal af høringssvar, som er overvejende for eller i mod. Derudover er foretages en faglig vurdering af høringssvarene. I den konkrete sag om Rema 1000 er der i sagsfremstillingen angivet, at der er modtaget 12 høringssvar, hvor de fleste har givet udtrykt bekymring for trafikløsningen med varetransport, ét svar var imod at der gives mulighed for boliger, detailhandel og butikker, mens et andet høringssvar ønsker at begrænse restaurantvirksomhed til bygninger ud til Farum Hovedgade.

Ser borgmesteren en risiko for at de ressourcestærke grupper, vil få endnu en fordel i de demokratiske processer, ved at kunne organisere sig og indsende og påvirke beslutninger i endnu større grad, f.eks. ved at byrådsmedlemmer, bestyrelsesmedlemmer af partiforeninger og familiemedlemmer organisere høringssvar til støtte for deres synspunkt og at kommunen efterfølgende anvender disse i deres kvantitative vurdering af en sag?

SVAR: Alle har mulighed for at afgive høringssvar, når Fredningsnævnet sender et Fredningsforslag i høring. Det er en mulighed der står åben for alle, så alle synspunkter kan komme til orde inden Fredningsnævnet træffer afgørelse om fredning. Forvaltningen ser løbende på, hvordan alle borgere, også ”ikke ressourcestærke grupper”, får bedst mulighed for at deltage i demokratiske processer, f.eks. ved digitale borgermøder, brug af citizenlab eller gæstebud. Den seneste borgerinddragelse om 2030 målene viser netop, at der er mange, også nye borgere, bidrager i høringsprocesser.

Hvordan forestiller borgmesteren sig de svagere grupper og mindretalsbeskyttelse indtænkt i høringsprocesser med kvantitative vurderingskriterier?

SVAR: Forvaltningen har med Furesø modellen for borgerinddragelse lagt vægt på, at alle borgere får mulighed for at deltage i høringsprocesser. Nogle grupper er repræsenteret af interesseorganisationer. De offentlige myndigheder har en særlig forpligtigelse til at varetager almenvellet herunder også svagere borgergruppers interesser.

Vil borgmesteren tage initiativ til, at kvantitative høringsprocesser indskrives i Furesømodellen for borgerinddragelse?

SVAR: Byrådet har netop evalueret Furesømodellen for borgerinddragelse. Forvaltningen arbejder løbende på, hvordan borgerinddragelse bedst kan ske. Alle byrådsmedlemmer er inviteret til at komme med forslag til udvikling af modellen. Hertil kommer som ovenfor nævnt, at der allerede nu bliver refereret til antal af høringssvar, når byrådet behandler høringer i plansager.

Hvorledes ser borgmesteren at kvantitative høringsprocesser har sin styrke og svaghed i forhold til deciderede folkeafstemninger?

SVAR: Det står ikke umiddelbart klart, hvad der menes med "kvantitative vurderingskriterier". I det lys kan spørgsmålet ikke besvares.

Indstilling

At sagen drøftes.

Beslutning i Byrådet den 24-02-2021

Venstre, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti foreslog, at byrådet beslutter at borgmesteren og forvaltningen pålægges:

- at tilbagekalde det oprindelige brev af 15/12 2020 og sende et nyt brev, med rettelser til Fredningsnævnet. Dette skal være i overensstemmelse med byrådsbeslutningen truffet d. 27/11 2019 under pkt. 18. Brevet skal formuleres således at afsnit og sætninger, der vedrører tilbagekaldelse af færdselsretten afspejler dommen fra byretten, der fremfører at tilbagekaldelse af færdselsretten fortsat er gældende, samt fjerner/retter de afsnit/formuleringer, der er baseret på en kvantitativ vurdering af høringssvar, som grundlag for anbefalinger.

For forslaget stemte 6: Venstre, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti

Imod stemte 15: Socialdemokratiet, Konservative, Radikale Venstre og Enhedslisten.

Borgmesteren foreslog:

- at godkende redegørelsen og afvente Fredningsnævnets behandling af sagen i forlængelse af Byrådets beslutning af 19/11-2019.

For forslaget stemte 15: Socialdemokratiet, Konservative, Radikale Venstre og Enhedslisten

Imod stemte: 6: Venstre, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti.

Venstre, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti stemmer imod, idet de ikke finder, at Furesø Kommunes brev til fredningsnævnet er retvisende.

Bilag:

1 - Åben Bilag 1 - Høringssvar af 15-12-2020 til Fredningsnævnet (18355/21) (H)
2492051 for København med bilag A og underbilag

Byrådet 24-02-2021

2 - 2492059	Åben	Bilag 2 - Dom570-18 Farumgårdsagen Retten i Lyngby	(18360/21)	(H)
3 - 2492035	Åben	Bilag 3 - Supplerende bemærkninger af 4-5-2020 til Fredningsnævnet for København	(18349/21)	(H)
4 - 2499040	Åben	Bilag 4 - Udskrift af retsbog 20.2.19	(21772/21)	(H)
5 - 2492070	Åben	Bilag 5 - Kammeradvokatens notat om hindring af offentlighedens adgang på Farumgård - censored	(18364/21)	(H)
6 - 2492074	Åben	Bilag 6 - Dagsorden_Beslutning- Farumgård fredning_27-11-2019	(18368/21)	(H)
7 - 2493771	Åben	Bilag 7.1 - Bilag til redegørelse - Fredningsnævnet 27082007 afslag	(19131/21)	(H)
8 - 2493778	Åben	Bilag 7.2 - Bilag til redegørelse - NST 03072007 vedr. offentlig adgang og tilbagetrækningsret	(19134/21)	(H)
9 - 2493797	Åben	Bilag 7.3 - Bilag til redegørelse -MST 28092018 - vedr. fredningsbestemmelser og erstatning	(19143/21)	(H)
10 - 2493820	Åben	Bilag 7.4 - Bilag til redegørelse - Fremsendelse af forslag til fredningsrevision m bilag	(19147/21)	(H)
11 - 2497140	Åben	bilag 7.4.1 - Forslag til revision af Farumgårdfredning	(20725/21)	(H)
12 - 2497141	Åben	Bilag 7.4.2 - Budgetoverslag	(20726/21)	(H)
13 - 2497144	Åben	Bilag 7.4.3 - Kortbilag - hidtidige stiforløb	(20729/21)	(H)
14 - 2497145	Åben	Bilag 7.4.4 - Alternativ - sydligt stiforløb	(20730/21)	(H)
15 - 2497146	Åben	Bilag 7.4.5 - Miljøstyrelsen - høringssvar om budgetoverslag	(20731/21)	(H)
16 - 2497152	Åben	Bilag 7.4.6 - Ejers forslag til stiføring - 20.11.2019	(20737/21)	(H)
17 - 2497154	Åben	Bilag 7.4.7 - Miljøscreening af forslag til fredningsrevision	(20739/21)	(H)
18 - 2497156	Åben	Bilag 7.4.8 - Alternativ stiforløb nord om barokhave	(20741/21)	(H)
19 - 2497158	Åben	Bilag 7.4.9 - Underskrevet følgebrev til forslag til fredningsrevision	(20743/21)	(H)
20 - 2493822	Åben	Bilag 7.5 - Bilag til redegørelse - Miljøstyrelsens bemærkninger til høringssvar (MST Id nr. 2260209)	(19149/21)	(H)
21 - 2497159	Åben	Bilag 7-5-1 - 1937 loven	(20744/21)	(H)
22 - 2497160	Åben	Bilag 7.5.2 - Miljøstyrelsens bemærkninger til indlæg i sagen om Farumgård	(20745/21)	(H)
23 - 2497161	Åben	Bilag 7.5.3 - Talepapir til off møde Farumgård	(20746/21)	(H)