

## **Notat om høringssvar vedr. Plan- og Agenda 21-strategi ”Furesø på Forkant”.**

Plan- og Agenda 21-strategien har været i offentlig høring i perioden *29. marts 2023 til 15. august 2023*. Ved høringsperiodens afslutning den *15. august 2023* havde kommunen modtaget 165 høringssvar. I vedlagte oversigtsark over høringssvar fremgår en samlet nummereret liste med afsender.

De samlede høringssvar findes i bilag [nr]. Nummereringen af høringssvarene er vilkårlig og svarer til den nummerering, der er benyttet i bilaget med oversigtsarket over alle høringssvar.

I nedenstående skema sammenfattes hovedsynspunkter og ændringsforslag fra høringssvarene emnevis for Plan- og Agenda 21-strategien. Numrene angivet i kolonnen ”Afsender” refererer til nummereringen ovenfor af interessenter, der har indsendt høringssvar. I kolonnen ”Afsender” er det således angivet hvilke interessenter der har berørt det pågældende emne i deres respektive høringssvar. Forvaltningens anbefalinger fremgår af kolonnen ”Forvaltningen forslag til ændringer strategien”.

Plan- og Agenda 21-strategien beskriver og behandler de politiske visioner og målsætninger på et overordnet strategisk niveau. Forvaltningens bemærkninger i notatet vil derfor tilsvarende være overordnet, da det ikke er muligt at være konkret på dette planlægningsniveau.

Der kan være flere afsendere på høringssvarene, hvorfor et høringssvar kan henvise til flere afsendere. Afsendere fremgår af oversigtsarket over høringssvar.

Dato: 26-05-2023  
Sags nr.: 22/2087  
Dok.nr.: 64163/23

**Furesø Kommune**  
Center for By og Miljø  
Tlf.: 7235 4000

Telefon åbningstider:  
Mandag-fredag kl. 10-14  
Torsdag kl. 10-17

Skriv til os via Digital Post fra  
borger.dk og virk.dk

[www.furesoe.dk](http://www.furesoe.dk)

**Høringssvar vedr. Plan- og Agenda 21-strategi ”Furesø på Forkant”**

Afsender	Emne	Forvaltningens bemærkninger	Forvaltningens forslag til ændringer i strategien
<b>Generelle emner</b>			
<b>Byudvikling: Fortætning og udvidelse</b>			
<p>2, 3, 4, 20, 25, 27, 78, 122, 125, 126, 148, 155</p>	<p>En række borgere DN Furesø (125), <u>Alternativet</u> (122), <u>Miljørådet</u> (155) og <u>Den Fælles Grundejerforening for Ryget Skovby</u> (27) opfordrer til ikke at inddrage nye områder til udvikling, men at der i stedet fortættes i de eksisterende erhvervsområder og stationsnære områder.</p> <p><u>Furesø By og Land</u> (126), <u>Jonstrup ’89</u> (148) og enkelte borgere finder det positivt, at der arbejdes med fortætning, men at det bør fremgå af kommuneplanen, hvilke områder der kan ske fortætning i. Derudover påpeger <u>Furesø By og Land</u>, at 2030-målet ”Gode og Levende byer” kun kan efterleves, hvis der arbejdes med sammenhængen i de enkelte bygninger og byområder under hensyn til områdets struktur. Desuden opfordrer <u>Furesø By og Land</u> og <u>Jonstrup ’89</u> til, at Furesø Kommune ikke arbejder for fortætning i det åbne land og lokalsamfund.</p> <p><u>Miljørådet</u> (155) opfordrer til at bevare de eksisterende erhvervsområder uden at omdanne disse andre formål.</p> <p><u>Jonstrup ’89</u> (148) tilslutter sig kommunes vision om at udbygge erhvervsområder med bæredygtig profil. Der opfordres til, at strategien også bør omfatte grønne ambitioner for erhvervsområdet Walgerholm.</p> <p><u>Værløse Naturgruppe</u> (123), <u>DN Furesø</u> (125) og <u>Miljørådet</u> (155) opfordrer til, at Furesø Kommune bør gøre op med ”vækstfilosofien” og i stedet fokusere på at udvikle eksisterende boligmiljøer uden at inddrage grønne arealer og skabe bedre vilkår for naturen.</p> <p><u>DN Furesø</u> tilkendegiver endvidere, at et forventet øget folketal ikke er et argument for flere boliger, da det er antallet af boliger, som bestemmer folketallet.</p>	<p>Fortætning af eksisterende områder i byzone indgår også i Plan- og Agenda 21-strategien, herunder omdannelse af Ny Vestergårdsvej og udvikling af Værløse Bymidte. Derudover kan forvaltningen bemærke, at der også arbejdes med fortætning ved Farum Bytorv.</p> <p>Forvaltningen bemærker, at fysisk planlægning altid indeholder en afvejning af forskellige interesser. Strategien præsenterer de politiske visioner, hvor hovedsigtet er, at byudvikling hovedsagelig sker via fortætning, og at fortætning også skal indebære et øget naturindhold i vores byområder.</p> <p>Forvaltningen foreslår, at der i forbindelse med det kommende kommuneplanarbejde kan arbejdes med at undersøge muligheder for at optimere Farum Erhvervspark.</p> <p>Generelt kan forvaltningen bemærke, at infrastruktur og afvikling af</p>	<p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>

Afsender	Emne	Forvaltningens bemærkninger	Forvaltningens forslag til ændringer i strategien
	<p>Enkelte borgere henviser til, at Furesø Kommune har haft en stor udbygning de seneste par år med Farum Kaserne, Sydlejren og Laanshøj, og at der er udfordringer med infrastrukturen omkring Flyvestationen som følge af udviklingen.</p>	<p>trafik samt ændret kapacitetsbehov indgår som led i planlægningen af nye områder og skal i den forbindelse afdækkes.</p>	
	<p><b>Infrastruktur og trafik</b></p>		
<p>4, 122, 125, 126, 148, 155</p>	<p><u>Alternativet</u> (122) udtrykker støtte overfor at forbedre mulighederne for cyklisterne, men gør opmærksom på at cykelstierne skal kunne bruges af alle og ikke kun dem der kører meget hurtig, og efterspørger et opdragende element i planerne. <u>Furesø By og Land</u> (126) opfordrer til at begrænse den individuelle trafik og styrke den kollektive trafik. I forlængelse heraf opfordres der til, at fortætning sker i stationsnære områder.</p> <p><u>Jonstrup '89</u> (148) opfordrer til, at den kollektive trafik forbedres i Jonstrup og Sydlejren.</p> <p><u>Alternativet</u> (122) anfører, at det skal være muligt at komme til og fra alle stoppesteder med barnevogn, hvilket de mener det ikke er i dag. Opfordring til at vedligeholde fortovene bedre så man ikke falder på vej til bussen.</p> <p>Jonstrup '89 (148) påpeger, at afsnittet om støj på kommunens veje også bør indeholde "trafiksikkerhed" i overskriften.</p> <p>Enkelte borgere og <u>Alternativet</u> (122) finder det positivt, at Furesø Kommune arbejder på at overdække motorvejen.</p> <p><u>Miljørådet</u> (155) opfordrer til at reducere hastigheden på Hillerød motorvejen samt at støjtiltag ved motorvejen mindst bør slutte nord for Bregnerød. Derudover opfordrer <u>Miljørådet</u> Furesø Kommune til at skabe bedre parkeringsmuligheder ved stationerne og ikke sænke antallet af parkeringspladser ved bymidterne.</p>	<p>Forvaltningen kan bemærke, at infrastruktur for bløde trafikanter er en væsentlig af Plan- og Agenda 21-strategien. Det kan dog tilføjes, at strategien kun omfatter den planlægningsmæssige del af mobilitet.</p> <p>Forvaltningen bemærker, at der i forbindelse med videre og mere konkret planlægning skal laves analyse af trafikmængde og kapacitet.</p> <p>Forvaltningen er opmærksom på ønsket om busbetjening af Sydlejren. Forvaltningen undersøger dette sammen med Movia og nabokommunerne.</p> <p>Adgangsforhold til stoppesteder indgår ikke som en del af denne plan.</p> <p>Furesø Kommune arbejder for støjreducerende tiltag langs Hillerød-</p>	<p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>

Afsender	Emne	Forvaltningens bemærkninger	Forvaltningens forslag til ændringer i strategien
	<p><u>Furesø By og Land</u> (126) støtter, at S-togbanen forlænges til Hillerød. <u>DN Furesø</u> (125) tilkendegiver, at en forlængelse af Farumbanen bør ske langs motorvejen og ikke gennem naturen. <u>DN Furesø</u> og <u>Furesø By og Land</u> tilslutter sig tiltag, der kan reducere trafikstøj</p>	<p>motorvejen i samarbejde med bl.a. staten, der ejer vejen.</p> <p>Forvaltningen bemærker at en endelig placering af forlængelsen af Farumbanen ikke er fastlagt endnu. En nærmere linjeføring undersøges i 2024 i samarbejde med nabokommunerne og staten.</p>	
	<p><b>Natur biodiversitet og dyreliv</b></p>		
<p>1, 5, 6, 11, 12, 14, 15, 18, 19, 25, 27, 28, 29, 33, 34, 36, 47, 55, 60, 63, 65, 69, 71, 74, 78, 79, 82, 83, 84, 85, 88, 94, 96, 98, 99, 100, 102, 103, 109, 112, 113, 115, 116, 120, 123, 125, 126, 127, 129, 133, 138, 155</p>	<p>Flere borgere tilkendegiver, at Furesø Kommunes mål om at bidrage til den grønne omstilling, øge biodiversiteten og reducere støj fra veje ikke hænger sammen med et ønske om at udvikle nye boliger, som vil medføre behov for at udbygge trafikal infrastruktur samt øge kapaciteten i skoler og institutioner. Der udtrykkes forundring over, at Furesø Kommune kan udpege arealer til byudvikling, men ikke til skov- og naturrejsning.</p> <p>En række borgere finder det positivt at Furesø Kommune har ambitioner om mere natur og bedre klimaløsninger. <u>DN Furesø</u> (125) tilslutter sig målsætninger om mere bynær natur og flere grønne byrum.</p> <p>Den Fælles Grundejerforening for Ryget Skovby (27) bemærker, at Plan- og Agenda 21-strategien ikke synes at understøtte 2030-målet om mere natur og bedre klimaløsninger, når man ønsker at udlægge landbrugsarealer. I stedet peger de på, at man burde fokusere udviklingen af natur og biodiversitet. Alternativet (122) og Værløse Naturgruppe (123) tilkendegiver, at Plan- og Agenda 21-strategien er modsatrettet og ønsket om nye områder til boliger og erhverv ikke er forenelige.</p> <p>DN Furesø (125) bemærker at naturen og biodiversiteten generelt i Furesø Kommune er i tilbagegang og tilkendegiver endvidere, at Plan- og Agenda 21-strategien ikke understøtter naturen og DN Furesø savner større ambitioner for naturen og biodiversiteten fra Furesø Kommune.</p>	<p>Forvaltningen bemærker, at fysisk planlægning altid indeholder en afvejning af forskellige interesser, og derfor kan en vision for kommunens fysiske udvikling indeholde modsatrettede hensyn.</p> <p>Forvaltningen bemærker, at der i forbindelse med konkret planlægning vil blive foretaget en vurdering af planens påvirkning på bl.a. bilag IV-arter.</p> <p>Disse tilkendegivelser vil indgå i den videre behandling af Plan- og Agenda 21-strategien.</p>	<p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>

Afsender	Emne	Forvaltningens bemærkninger	Forvaltningens forslag til ændringer i strategien
	<p>Aktionsgruppen for Natur – Kirke Værløsevej 100 (6) ser positivt på de grønne tiltag i Plan- og Agenda 21-strategien, men undrer sig over, at Furesø Kommune ønsker at udbygge kommunen yderligere. <u>Furesø By og Land</u> og <u>Miljørådet</u> (155) opfordrer til, at der ikke inddrages yderligere landbrugsareal til bolig og erhverv.</p> <p><u>Furesø By og Land</u> (126) tilslutter sig, at naturen skal benyttes, men påpeger samtidig, at kommunen bør være opmærksom på vedligehold af bl.a. stier og bænke. Miljørådet (155) opfordrer Furesø Kommune til at naturen ikke benyttes rekreativt for at mindske presset på natur og biodiversitet</p> <p><u>Grundejerforeningen Gregersminde</u> (127) og Miljørådet (155) bemærker, at Furesø Kommune ønsker at gå imod egne målsætninger om at være en grund grøn og klimaneutral kommune</p>		
<p>27, 43, 122, 125, 126, 148, 155</p>	<p><b>Klima og grøn omstilling</b></p> <p><u>DN Furesø</u> (125) tilkendegiver, at solceller fortrinsvis bør placeres på tage, både offentlig og private. <u>Furesø By og Land</u> (126), <u>Jonstrup '89</u> (148) og <u>Miljørådet</u> (155) tilslutter sig energiforbruget skal nedsættes og opfordrer til, at energi- og varmeforsyninger samt energirecoveringer ikke bør ske på bekostning af bygningers og/eller lokalsamfunds arkitektoniske fremtræden. Enkelte borgere og Miljørådet (155) bemærker endvidere at Furesø kommune ikke bør satse på solpaneler i større målestok.</p> <p>Miljørådet (155) opfordrer Furesø Kommune til at være restriktive i forhold til tilladelser til nedrivning af eksisterende bygninger. Endvidere opfordrer Miljørådet til, at offentlig transport gøres gratis og gøres mere attraktiv ved fx, at etablere flere p-pladser ved stationerne.</p> <p><u>Furesø By og Land</u> (126) og <u>Jonstrup '89</u> (148) finder det positivt, at Furesø Kommune har fokus på nedbringelse af CO<sub>2</sub>. Der opfordres til øget fokus på renovering fremfor nybyg under hensyn til forhold som livscyklus og bevaringsværdi. <u>Jonstrup '89</u> opfordrer Furesø Kommune til, at der bør stilles krav om LCA-dokumenterende tilgange fremlægges for tilladelser til nedrivning og nybyg.</p>	<p>Forvaltningen bemærker, at fysisk planlægning altid indeholder en afvejning af forskellige interesser, og derfor kan en vision for kommunens fysiske udvikling indeholde modsatrettede hensyn.</p> <p>Forvaltningen arbejder ud fra retningslinjer for administrationspraksis vedr. opsætning af solenergianlæg. Retningslinjer for opsætning af solceller kan indgå i det kommende kommuneplanarbejde.</p> <p>Forvaltningen kan bemærke, at regnvandshåndtering indgår som</p>	<p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>

Afsender	Emne	Forvaltningens bemærkninger	Forvaltningens forslag til ændringer i strategien
	<p><u>DN Furesø</u> (125) påpeger, at ”potentielle lavbundsjord”, som der står i strategien, er sprogligt forkert og samtidig bemærkes det, at genoprettede lavbundsjord kan reducere CO<sub>2</sub>-udledningen væsentligt.</p> <p><u>DN Furesø</u> (125) og <u>Furesø By og Land</u> (126) støtter målsætningen om at plante 20.000 træer og <u>DN Furesø</u> opfordrer til at træerne bør plantes i fællesskab med private, erhvervslivet og boligforeninger. <u>Furesø By og Land</u> påpeger, at der bør være fokus på, træerne ikke skyggegener for naboer. Endvidere tilslutter <u>DN Furesø</u> sig målsætningen om naturrejsning som et supplement til skovrejsning. <u>Jonstrup ’89</u> (148) opfordrer til, at Jonstrup prioriteres med hensyn til plantning af træer.</p> <p><u>DN Furesø</u> (125) opfordrer til, at Furesø Kommune arbejder for bedre regnvandsløsninger, som kan nedsætte overløb og <u>Alternativet</u> (122) udtrykker bekymring for om nye boligområder vil skabe nye udfordringer med regnvandshåndtering.</p>	<p>led i lokalplanlægning og vil blive afdækket heri.</p> <p>Forvaltningen er enige i lavbundsjordens positive indvirkning på CO<sub>2</sub>-udledningen. Det kan indgå i arbejdet med revisionen af kommuneplanen.</p> <p>Forvaltningen noterer sig <u>DN Furesø</u>s bemærkninger angående sproglig fejl vedr. lavbundsjord og tilretter redaktionelt.</p>	
	<b><u>Kulturarv og arkitektur</u></b>		

Afsender	Emne	Forvaltningens bemærkninger	Forvaltningens forslag til ændringer i strategien
126, 148, 155, 160	<p><u>Furesø By og Land</u> (126) og <u>Jonstrup '89</u> (148) opfordrer til, at alle bevaringsværdige bygninger i Furesø Kommune SAVE-registreres på ens grundlag. <u>Jonstrup '89</u> påpeger endvidere, at SAVE-registreringer også bør omfatte landskabelige og bymæssige værdiger og ikke kun bygninger.</p> <p><u>Furesø By og Land</u> og <u>Jonstrup '89</u> tilslutter sig, at "Bæredygtighed" kan tilføjes til arkitekturprincipperne.</p> <p><u>Museum Nordsjælland</u> (160) retter kritik af miljøvurderingsrapporten og skriver i deres hørings-svar: "<i>På baggrund af alvorlige misforståelser og fejl i de to rapporter (afgrænsningsnotat og miljøvurderingsrapporten, red.), mener museet, at konklusionerne i afsnittene om kulturhistorie og arkæologi skal rettes, så der står, at Furesø kommune bør indhente udtalelse fra Museum Nordsjælland vedr. de arkæologiske interesser i området</i>".</p>	<p>Forvaltningen noterer sig ønsket om, at SAVE- registrere alle bygninger i kommunen.</p> <p>Med hensyn til kritik af miljøvurderingsrapporten kan forvaltningen oplyse, at den behandles i relation til miljøvurderingsrapportens sammenfattende redegørelse, som er vedlagt den politiske behandling af sagen.</p>	<p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<b>Kapacitet – Daginstitutioner, skoler og plejehjem</b>		
122, 126, 148	<p><u>Furesø By og Land</u> (126) opfordrer til, at byudvikling og vækst i boliger sker under hensyn til øget kapacitetsbehov.</p> <p><u>Jonstrup '89</u> (148) tilslutter sig, at sammenhængende byplanlægning forudsætter kapacitet i daginstitutioner og skoler.</p> <p><u>Alternativet</u> (122) påpeger, at der er behov for en overordnet plan på dagtilbudsområdet, og udtrykker bekymring over nedskæringer på skole- og FFO-området. Videre påpeges der at kulturområdet er blevet beskåret for meget økonomisk.</p>	<p>Forvaltningen er opmærksom på kapacitetsbehov i forbindelse med ny planlægning.</p>	<p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<b>Mindretalsudtalelse</b>		
38	<p><u>Foreningen Furesø Agenda 21</u> (38) tilslutter sig mindretalsudtalelsen i byrådet fra Enhedslisten og SF.</p>	<p>Disse holdningstilkendegivelser vil indgå i den videre behandling af Plan- og Agenda 21-strategien.</p>	<p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>

Afsender	Emne	Forvaltningens bemærkninger	Forvaltningens forslag til ændringer i strategien
	<b>Lysforurening, borgerinddragelse og Plan- og Agenda 21-strategi retsligt virke</b>		
122, 126, 140, 155	<p>Furesø By og Land (126), Jonstrup '89 (148) og Miljørådet (155) bemærker, at de har konstateret en tiltagende lysforurening i villaområder såvel som det åbne land. Der opfordres til, at Furesø Kommune fastsætter regler for udendørs belysning.</p> <p>Miljørådet (155) tilkendegiver, at Furesø Kommune bør gøre mere for at skabe bedre rammer for foreningslivet i Furesø Kommune. Jonstrup '89 (148) opfordrer til at skabe bedre muligheder for foreninger i Jonstrup.</p> <p>Et enkelt høringssvar (130) retter kritik af Furesø Kommune behandling af høringssvar ved tidligere høringer.</p> <p>En række borgere og Miljørådet (155) mener, at Plan- og Agenda 21-strategien tager konkret stilling til arealanvendelse.</p>	<p>Plan- og Agenda 21-strategien berører kun den planlægningsmæssige del af disse emner, og andre bemærkninger vil derfor ikke behandles i henhold til strategien.</p> <p>Forvaltningen kan bemærke, at Plan- og Agenda 21-strategien er den politiske vision for udviklingen i Furesø Kommune, og strategien ikke er retslig bindende overfor kommunens virke som en kommuneplan er.</p> <p>Forvaltningen noterer sig forslaget om retningslinjer lysforurening.</p>	<p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>



<b>Perspektivareal nord for Slangerupvej</b>			
	<b>Indsigelser og tilkendegivelser</b>		
<p>38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 124, 125, 127, 128, 131, 139, 144, 155, 159, 165</p>	<p>94 borgere og foreninger er imod ny anvendelse af arealet og bebyggelse på Perspektivarealet.</p> <p>Høringssvar 61, 63 og 127 henviser til underskriftindsamlingen ”Bevar den grønne natur i Furesø: Nej tak til et nyt erhvervsområde nord for Slangerupvej”. Den 28. august 2023 har 480 underskrevet. Trevang Grundejerforening (63) skriver i deres høringssvar, at deres indsigelse repræsenterer 525 underskrifter, hvor underskriftindsamlingen udgør størstedelen.</p> <p>Link til underskriftindsamling: <a href="https://www.skrivunder.net/bevar_den_gronne_natur_i_fureso_nej_tak_til_et_nyt_erhvervsomrade_nord_for_slangerupvej">https://www.skrivunder.net/bevar_den_gronne_natur_i_fureso_nej_tak_til_et_nyt_erhvervsomrade_nord_for_slangerupvej</a></p> <p>I to høringssvar (40, 128) udtrykkes der opbakning til forslaget om at udvikle området til erhverv med henvisning til, at der mangler areal til virksomheder, der ønsker at udvide og udvikle sig samt at de eksisterende erhvervsområder ikke er tidssvarende.</p>		<p>Forvaltningen foreslår, at afgrænsningen ændres til alene at omfatte matrikel 15c, Farum By, Farum.</p> <p>Høringssvar og indsigelser giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>

	<b>Byudvikling: Fortætning og udvidelse</b>		
39, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60, 62, 63, 65, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 77, 81, 83, 98, 103, 106, 111, 112, 113, 114, 117, 119, 121, 127, 131, 139, 159, 165	<p>Der er generel modstand mod forslaget med henvisning til, at området ikke er egnet som erhvervsområde med sin nærhed til eksisterende beboelse, uden for det stationsnære område og man ikke bør inddrage ikke allerede bebyggede arealer til byudvikling med følgende argumenter.</p> <p>En række borgere udviser modstand mod nyt erhvervsområde med henvisning til Furesø Kommunes analyse af erhvervsområder fra december 2022.</p> <p><u>Grundejerforeningen Gregersminde</u> (127) spørger til, hvordan Furesø Kommune sikre en klar grænse mellem by og land, hvis arealet udlægges til erhverv? Endvidere foreslås det at kommunen undersøger alternative placeringer langs motorvejen.</p> <p>2 borgere (117, 119) udtrykker modstand mod forslaget med henvisning til, at driftsgård og genbrugsplads ikke kan anses for at kunne indpasses i grønne områder.</p> <p>Flere borgere, Beboerne på Trevangsvej 11, 13, 15, 17 (103) og <u>Grundejerforeningen Gregersminde</u> (127) henviser til, at der bør fokuseres på at optimere og udvikle Farum Erhvervspark. En række borgere henviser til, at der er ledige bygninger i Farum Erhvervspark.</p> <p>Enkelte borgere udviser modstand mod nyt erhvervsområde med henvisning til byrådsmøde d. 27. april 2022, hvor det blev besluttet, at ”anvendelsen af kommunens perspektivarealer udlagt til byudvikling ikke indgår i planstrategien og dermed ikke i en efterfølgende revision af kommuneplanen. Med planstrategien skal kommunen sikre mulighed for fortsat erhvervsudvikling i Furesø”.</p> <p>Beboerne på Trevangsvej 11, 13, 15, 17 (103) og én borger (117) opfordrer til at indtænke bufferzoner mod beboelsesejendommene vest og øst for matr.nr. 15c i evt. fremtidige planer for området.</p>	<p>Forvaltningen kan generelt bemærke, at der ved ny planlægning skal tages hensyn til eksisterende beboelse med hensyn til bl.a. støjgener.</p> <p>Den konkrete udformning af potentielle projekter berøres ikke i strategien, da den har et overordnet fokus. Forvaltningen vil tage tilkendegivelserne og høringsvarene med i det videre arbejde med perspektivarealet.</p> <p>Forvaltningen foreslår, at der i det kommende kommuneplanarbejde kan arbejdes med at undersøge muligheder for at optimere Farum Erhvervspark. Det indgår ikke som del af arbejdet med Plan- og Agenda 21-strategien.</p> <p>Forvaltningen tager bemærkningerne vedr. bufferzoner med i det videre arbejde.</p>	<p>Forvaltningen foreslår, at afgrænsningen ændres til alene at omfatte matrikel 15c, Farum By, Farum.</p> <p>Hørings svar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<b>Infrastruktur og trafik</b>		
39, 41, 42, 43, 46, 47, 48, 49, 50, 51,	Mange, bl.a. borgere og Trevang Grundejerforening (63), <u>Beboerne på Trevangsvej 11, 13, 15, 17</u> , <u>Grundejerforeningen Gregersminde</u> (127) og <u>Miljørådet</u> (155) udtrykker bekymring	Generelt kan forvaltningen bemærke, at infrastruktur og afvikling af trafik og støj	Forvaltningen foreslår, at afgræns-

<p>52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 62, 63, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 88, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 105, 110, 112, 113, 115, 118, 119, 120, 127, 131, 139, 155</p>	<p>over den øgede mængde trafik, særlig tung trafik forbundet med et erhvervsområde, og hvordan en evt. genbrugsplads eller driftsgård vil påvirke områdets trafik. En mindre del henviser til, at der er sket en stigning i trafikken gennem området ved Trevangsvej, siden området blev udbygget. Der udtrykkes også bekymring over påvirkning af trafiksikkerhed, herunder sikkerhed for bløde trafikanter.</p> <p>Mange borgere, <u>Trevang Grundejerforening</u> (63), <u>Beboerne på trevangsvej 11, 13, 15, 17</u> (103) og <u>Grundejerforeningen Gregersminde</u> (127) udtrykker bekymring for, hvordan udvikling af arealet vil påvirke skolevejen for områdets børn. Der henvises til, at Trevangsvej, Nordvangsgyden og cykelstien langs Slangerupvej fungerer som skolevej for børn og unge.</p> <p>En række borgere, <u>Trevang Grundejerforening</u> (63), <u>Beboerne på Trevangsvej 11, 13, 15, 17</u> (103), <u>Grundejerforeningen Gregersminde</u> (127) og <u>Miljørådet</u> (155) påpeger, at hvis trafikmængden øges på Trevangsvej, vil det kræve udbygning af Trevangsvej og muligvis med tilføjelse af 4. ben i rundkørslen på Slangerupvej. I forlængelse heraf anføres det, at det vil være en udgift for kommunen.</p> <p>Én borger udtrykker opbakning til forslaget med henvisning til at placeringen er ideel ift. at sikre vejadgang med nærhed til motorvejsnettet.</p>	<p>indgår som led i planlægningen af nye områder og skal i den forbindelse afdækkes. Disse høringssvar vil indgå i et videre arbejde.</p> <p>Derudover kan forvaltningen bemærke, at trafikale belastning indgår som emne i miljøvurderingsrapporten. Heri beskrives det, at den konkrete indvirkning på trafikken afhænger af forskellige forhold som bygge- og anvendelsesmuligheder, parkeringsmuligheder og hvor høj grad, der skabes forbindelser for bløde trafikanter.</p> <p>Den konkrete udformning af potentielle projekter berøres ikke i strategien, da den har et overordnet fokus.</p>	<p>ningen ændres til alene at omfatte matrikel 15c, Farum By, Farum.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<p><b>Natur, biodiversitet og dyreliv</b></p>		
<p>39, 41, 42, 43, 44, 45, 49, 52, 53, 55, 56, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 79, 81, 82, 83, 87, 88, 89, 90, 92, 93, 94, 96, 97, 98, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 109, 111, 112, 113, 114, 116, 117, 118, 119, 120, 125, 127,</p>	<p><b>Natur:</b></p> <p>Der er en generel modstand mod udvikling af arealet til erhverv med henvisning til, at der inddrages grønne arealer til byudvikling.</p> <p>Flere borgere anfører, at perspektivarealet i dag anvendes af områdets beboere og <u>Beboerne på Trevangsvej 11, 12, 15 og 17</u> (103), <u>Miljørådet</u> (155) og <u>DOF</u> (165) ønsker at bibeholde arealet i sin nuværende form.</p> <p>Der er modstand mod forslaget med henvisning til, at det som gør Furesø Kommune attraktiv, er de grønne omgivelser og det udgør en stor del af Furesøs brand. <u>Trevang Grundejerforening</u> (63), <u>Miljørådet</u> (155) og mange borgere anfører, at erhverv vil påvirke området</p>	<p>Forvaltningen kan bemærke, at Plan- og Agenda 21-strategien præsenterer de overordnede visioner og politiske overvejelser omkring fremtidens Furesø Kommune. I de overvejelser udgør natur og grønne arealer en væsentlig del.</p> <p>Den konkrete udformning af potentielle projekter berøres ikke i strategien, da den har et overordnet fokus. Forvaltningen vil tage tilkendegivelserne og høringssvarene med i det videre arbejde med perspektivarealet.</p>	<p>Forvaltningen foreslår, at afgrænsningen ændres til alene at omfatte matrikel 15c, Farum By, Farum.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>

<p>131, 139, 144, 155 159, 165</p>	<p>negativt, herunder særligt de grønne arealer. <u>DN Furesø</u> (125) påpeger, at erhvervsområder på grønne arealer vil ske på bekostning af naturen.</p> <p><u>Grundejerforeningen Gregersminde</u> (127), <u>Miljørådet</u> (155) <u>DOF</u> (165) og hørings svar 131 tilkendegiver, at perspektivarealet er et af de få naturområder i Furesø Kommune og tjener som spredningskorridor for natur og dyreliv. Det påpeges, at et erhvervsområde på arealet vil have store konsekvenser for vilde planter og dyrearter.</p> <p><u>Beboerne på Trevangsvej 11, 13, 15, 17</u> (103) og <u>DN Furesø</u> (125) anfører, at der på arealet er fredskov og er plantet skov.</p> <p>Et mindre antal borgere, <u>Beboerne på Trevangsvej 11, 13, 15, 17</u> og <u>Grundejerforeningen Gregersminde</u> (127) opfordrer til at plante træer på matr.nr. 15c, Farum, Farum By eller begge sider af Trevangsvej og skabe rekreative aktivitetsmuligheder i området.</p> <p><b>Dyreliv:</b> Der er en generel modstand mod forslaget med henvisning til påvirkningen af dyrelivet og biodiversiteten i området, herunder, at der lever fredede dyrearter på arealet.</p> <p>Af hørings svarene påpeger flere borgere, <u>Trevang Grundejerforening</u> (63) og <u>Beboerne på Trevangsvej 103</u> (103) og <u>Miljørådet</u> (155), at fredede arter som musvåge, vandsalamander, spidssnudet frø og flagermus er observeret i området.</p>	<p>Forvaltningen bemærker, at hensyn til fauna og flora indgår i miljøvurderingen, og at der ved planlægning af nye områder skal foretages vurdering af påvirkning på bilag IV-arter. Forvaltningen har igangsat en arts kortlægning.</p>	
	<p><b>Klima og grøn omstilling</b></p>		
<p>43, 54, 60, 66, 98, 155</p>	<p>En række borgere udtrykker modstand mod projektet med henvisning til, at et nyt erhvervsområde udleder meget CO<sub>2</sub> og vil sandsynligvis påvirke Furesø Kommunes klimaregnskab negativt.</p> <p><u>Miljørådet</u> (155) bemærker, at et erhvervsområde i perspektivarealet vil stride imod Furesø Kommunes egne målsætninger om at være CO<sub>2</sub>-neutral kommune inden 2023.</p>	<p>Forvaltningen bemærker, at fysisk planlægning altid indeholder en afvejning af forskellige interesser, og derfor kan en vision for kommunens fysiske udvikling indeholde modsatrettede hensyn.</p>	<p>Forvaltningen foreslår, at afgrænsningen ændres til alene at omfatte matrikel 15c, Farum By, Farum.</p> <p>Hørings svar giver ikke anledning til</p>

			yderligere ændring i strategien.
	<b>Støj og forurening</b>		
41, 42, 43, 45, 46, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60, 63, 65, 66, 68, 71, 72, 75, 78, 79, 82, 84, 85, 86, 88, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 101, 105, 118, 120, 127, 155, 159	<p>Der er en generel bekymring overfor støj som følge af erhverv, genbrugsplads, driftsgård eller øget trafik.</p> <p><u>Grundejerforeningen Gregerminde</u> (127) anfører, at området i forvejen er belastet af støj fra Slangstrupvej, Frederiksborgvej og motorvejen og stiller spørgsmålstejn ved om kommunen kan leve op til egne mål om ”Mindre trængsel og støj” ved at etablere et erhvervsområde.</p> <p>Flere borgere anfører, at de er bekymrede for om erhverv i området vil medføre øget luftforurening samt forurening af undergrunden.</p>	<p>Generelt kan forvaltningen bemærke, at støj og forurening, om det er trafik eller fra erhverv, vil indgå som led i planlægningen af nye områder.</p>	<p>Forvaltningen foreslår, at afgrænsningen ændres til alene at omfatte matrikel 15c, Farum By, Farum.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<b>Borgerinddragelse</b>		
60, 77, 103, 127	<p>Enkelte udtrykker undren over, at første gang man hører om overvejelserne om at udvikle perspektivarealet er i ifm. Plan- og Agenda 21-strategien. Flere udtrykker ønske om tidligere inddragelse.</p> <p><u>Grundejerforeningen Gregerminde</u> (127) opfordrer til, at beboerne i området bliver inddraget i det videre arbejde.</p>	<p>Forvaltningen tager tilkendegivelserne til efterretning.</p> <p>Ved potentiel realisering af lokalplan for byudvikling på arealet vil forvaltningen arbejde for at områdets grundejerforeninger og beboere blive inddraget tidligt i arbejdet.</p>	<p>Forvaltningen foreslår, at afgrænsningen ændres til alene at omfatte matrikel 15c, Farum By, Farum.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<b>Placering af genbrugsplads og driftsgård</b>		
41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70,	<p>Der er en generel modstand mod forslaget med henvisning til, at der placeres en genbrugsplads eller driftsgård på arealet.</p> <p><b>Genbrugsplads:</b></p>	<p>Forvaltningen kan bemærke, at placering af genbrugsplads og/eller driftsgård ikke indgår som del af arbejdet med Plan- og Agenda 21-strategien. Endvidere kan Forvaltningen bemærke, at der undersø-</p>	<p>Forvaltningen foreslår, at afgrænsningen ændres til alene at omfatte</p>

<p>71, 72, 73, 78, 80, 81, 82, 83, 85, 86, 88, 89, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 106, 108, 110, 112, 113, 117, 119, 120, 121, 122, 155</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Flere høringssvar anfører, at placeringen af en genbrugsplads i nærhed af boliger ikke er egnet og opfordrer Furesø Kommune til at afsøge alternative placeringer fx i eksisterende erhvervsområde.</li> <li>- Flere høringssvar argumenterer for, at placeringen af genbrugsplads nord for Slangerupvej ikke er ideel, da afstanden til de øvrige dele af kommunen er stor.</li> <li>- I flere høringssvar udtrykkes bekymring for, at genbrugspladser larmer og forurener og det derfor ikke er hensigtsmæssigt at placere en genbrugsplads i nærhed af beboelse.</li> <li>- Der udtrykkes modstand mod forslaget med henvisning til, at en genbrugsplads og driftsgård ikke er videnstunge virksomheder.</li> <li>- Forslag om placering af genbrugsplads langs Hillerødmotorvejen.</li> <li>- Forslag om at optimere nuværende genbrugspladser</li> <li>- Det bemærkes i enkelte høringssvar, at der sker teknologiske fremskridt inden for affaldssortering og det anføres, at den lokale sortering hos borgerne vil blive optimeret.</li> </ul> <p><b>Driftsgård:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Driftsgård ikke er en videnstung arbejdsplads (103)</li> <li>- Driftsgården vil skulle køre langt for at komme rundt i kommunen, hvorimod placeringen nu er central (122)</li> <li>- Den efterladte forurening på de fraflyttede grunde begrænser den fremtidige brug af dem (122)</li> <li>- Bedre at få den eksisterende Driftsgård til at fungere (122)</li> <li>- Placering af driftsgården kan medføre støjgener (60, 103)</li> </ul> <p><u>Beboerne på Trevangsvej 11, 13, 15, 17 (103)</u> opfordrer til, at der tages politisk stilling til, at arealet ikke bør anvendes til Driftsgård/genbrugsplads.</p>	<p>ges andre placeringer end i perspektivarealet med hensyn til genbrugsstation og driftsgård.</p> <p>Disse holdningstilkendegivelser og høringssvar vil indgå som led i forvaltningens fremadrettede arbejde.</p>	<p>matrikel 15c, Farum By, Farum.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<p><b>Vandindvindingsområde</b></p>		
<p>41, 42, 53, 56, 58, 63, 69, 70, 71, 78, 84, 92, 93, 95, 102, 106, 110, 114, 118, 120</p>	<p>Der er modstand mod forslaget med henvisning til, at Trevang har eget vandværk som har sit indvindingsområde i nærheden af perspektivarealet.</p> <p><u>Trevang Grundejerforening (63)</u> og følgende borgere (71) udtrykker bekymring for at udvikle området til erhverv med henvisning til, at VVM-redegørelse og miljørapport for Furesø Nord påpeger, at indvindingsområder i Farum Nord er under pres.</p>	<p>Forvaltningen bemærker at hensyn til drikkevandsinteresser indgår i miljøvurderingsrapporter samt vil disse holdningstilkendegivelser og høringssvar indgå i den videre behandling.</p>	<p>Forvaltningen foreslår, at afgrænsningen ændres til alene at omfatte matrikel 15c, Farum By, Farum.</p>

		Derudover kan forvaltningen bemærke, at ved ændret kommuneplanlægning for byudviklingsområderne, skal udarbejdes en grundvandsredegørelse, der omhandler konsekvenserne for grundvandet ved udbygning af områderne og, om der er risiko for forurening af grundvandet som følge af den ændrede arealanvendelse.	
	<b>Fredninger</b>		
39, 43, 49, 53, 63, 69, 71, 73, 74, 75, 79, 82, 85, 88, 96, 98, 100, 103, 105, 110, 111, 114, 115, 116, 118, 120	<p>En række borgere udtrykker forundring over, at matr.nr. 15c, Farum, Farum By nu er blevet aflyst.</p> <p>Beboerne på <u>Trevangsvej 11, 13, 15, 17</u> og <u>Grundejerforeningen Gregersminde (127)</u> anfører, at de finder det ærgerligt, at fredningen er blevet aflyst uden forudgående dialog med beboerne omkring og Trevang Grundejerforening (63) anfører, at aflysningen af fredningen er et væsentlig indgreb i området.</p>	<p>Forvaltningen kan oplyse, at der har været en fejl i tinglysningen.</p> <p>Fejlen går helt tilbage til 1933. På et matrikelkort for Farum By gældende i perioden 1933-1955 havde to matrikler samme matrikelnummer. Matrikel nr. 15c, Farum By, Farum var både angivet på en parcel på Farum Overdrev og på en tilhørende tørvelod i Mølleådal. Sidstnævnte var omfattet af Overfredningsnævnets kendelse om Mølleåfredningen fra 1948, mens matriklen med samme nummer i perspektivarealet på Farum Overdrev aldrig har været fredet.</p> <p>Den fredede tørvelod er siden blevet udskilt fra hovedparcellen på Farum Overdrev og fik 'matrikel nr. 15x, Farum By, Farum'. Ved den lejlighed skulle fredningen af hovedparcellen 'matrikel nr. 15c, Farum By, Farum' (den del, der er en del af perspektivarealet) have været aflyst. Men det skete ved en fejl ikke. Derfor har matriklen i perspektivarealet</p>	<p>Forvaltningen foreslår, at afgrænsningen ændres til alene at omfatte matrikel 15c, Farum By, Farum.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>

		<p>fejlagtigt figureret i Tingbogen, som en del af Mølleåfredningen.</p> <p>Fredningsdeklarationen er den 24. marts 2023 blevet aflyst af Tinglysningsretten efter indstilling fra Fredningsnævnet. Det er således Fredningsmyndighederne, der har rettet op på en historisk fejl i tinglysningen.</p>	
	<b>Værdiforringelse af ejendomme og kommunal økonomi</b>		
44, 47, 49, 56, 64, 76, 79, 81, 83, 84, 85, 88, 92, 93, 97, 103, 112, 113, 120, 127	<p>7 borgere (44, 49, 56, 64, 76, 79, 84, 85, 88, 92, 102) og <u>Beboerne på Trevangsvej 11, 13, 15, 17 (103)</u> udtrykker bekymring for værdiforringelse af deres ejendomme som følge af udvikling af arealet og spørger til kompensationsmulighederne i relation til omdannelse af arealet til erhverv.</p> <p><u>Beboerne på Trevangsvej 11, 13, 15, 17</u> og høringssvar 144 påpeger, at udlæg af arealet til byzone kan tvinge beboerne inden for arealet til at flytte, herunder borgere boende på generationsgårde.</p> <p><u>Grundejerforeningen Gregersminde (127)</u> bemærker, at flere medlemmer af deres grundejerforening vil tabe 10-25 pct. af deres ejendommers markedsværdi pba. vurdering fra en lokal ejendomsmægler.</p> <p>En række borgere opfordrer til, at Furesø Kommune bør styrke på sin økonomi på anden vis, end at udlægge nye arealer til byudvikling.</p>	<p>Forvaltningen kan generelt bemærke, at fysisk planlægning er erstatningsfri regulering.</p> <p>Med hensyn til kommunal økonomi, indgår det som del af evt. fremtidig planlægning.</p>	<p>Forvaltningen foreslår, at afgrænsningen ændres til alene at omfatte matrikel 15c, Farum By, Farum.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<b>Alternative forslag</b>		
39, 43, 59, 69, 70, 73, 76, 78, 103, 111, 117, 134, 144	<p>Flere borgere er kommet med forslag til anden anvendelse af arealet eller alternative placeringer til et erhvervsområde. Herunder er de samlet:</p>	<p>Forvaltningen kan oplyse, at nogle arealer, der henvises til, er omfattet af Fingerplanens grønne kiler, som skal friholdes for ny bebyggelse og byudvikling.</p>	<p>Forvaltningen foreslår, at afgrænsningen ændres til alene at omfatte</p>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- I høringssvar 39 foreslås det at lukke Trevangsvej for gennemkørende trafik samt åbne det 4. ben i rundkørslen ved Slangerupvej. (Illustration vedlagt høringssvar 39).</li> <li>- I høringssvar 43, 78 og 134 anføres forslaget om, at Værløse Flyvestation bør være en mulighed.</li> <li>- I høringssvar 59 og 76 opfordres der til at placere erhvervsområdet langs Hillerød-motorvejen</li> <li>- I høringssvar 69 anføres det, at der ikke er brug for nye erhvervsområder, men for boliger.</li> <li>- I høringssvar 70 foreslås det at placere genbrugsplads ved hundetræningsarealet ved Slangerupvej/Hillerødmotorvejen</li> <li>- I høringssvar 73 foreslås det, at så frem området udvikles, bør det være boliger i tæt-lav bebyggelse i lighed med resten af området.</li> <li>- I høringssvar 103 opfordres til, hvis der vælges at udvikle, alene at udvikle matrikel 15c, Farum By, Farum. (Beboerne på Trevangsvej 11, 13, 15, og 17 ytrer modstand mod udlæg af arealet til byzone, og ser det helst forblive et grønt areal).</li> <li>- I høringssvar 111 og 117 foreslås det at udlægge arealet nord for Bistrupvejen øst for Hillerødmotorvejen til erhvervsområde</li> <li>- I høringssvar 144 foreslås det at udvikle et nyt erhvervsområde ifm. overdækning af motorvejen.</li> </ul>	<p>Forvaltningen bemærker, at der i den videre planlægning skal undersøges trafikale forhold.</p>	<p>matrikel 15c, Farum By, Farum.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
--	---	---	--

<b>Kirke Værløsevej 100</b>			
	<b>Spørgsmål forud borgermødet</b>		
5, 10, 11, 12, 15, 18, 19, 20, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 36	<p>21 høringssvar omhandler spørgsmål forud for borgermødet d. 3. maj om Plan- og Agenda 21-strategien.</p> <p>Spørgsmålene omhandler bl.a. følgende temaer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Konkrete byggeplaner for arealet og påvirkningen</li> <li>- Hvordan ønsket om ny bebyggelse er i overensstemmelse med visioner om grøn omstilling og mindre CO<sub>2</sub>-udledning.</li> <li>- Hvordan man ønsker at bevare de geologiske og arkæologiske lag</li> <li>- Bevaring landskabstræk</li> <li>- Trafikhåndtering</li> <li>- Kapacitet (skoler, daginstitutioner, hjemmepleje og plejehjem)</li> <li>- Påvirkning af natur og dyreliv</li> <li>- Omlægning af området til vild natur</li> <li>- Borgerinddragelse</li> <li>- Investering i infrastruktur</li> </ul>	Disse spørgsmål indgår i sagens videre behandling, herunder i nærværende opsamling på høringssvar, hvor spørgsmålene er indarbejdet. Jf. også forvaltningen svar på andre høringssvar i dette dokument	
	<b>Indsigelser og tilkendegivelser</b>		
1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 123, 129, 130 132, 133, 135, 136, 137, 142, 143, 145, 146, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 161, 162, 163, 164,	<p>Der er kommet 63 indsigelser mod udvikling af Kirke Værløsevej 100.</p> <p><u>Aktionsgruppen for natur – Kirke Værløsevej 100 (6)</u> skriver i deres høringssvar, at der udbredt modstand mod projektet på sociale medier og henviser desuden til underskriftindsamling mod bebyggelse på Kirke Værløsevej 100 med 710 underskrifter (28. august 2023). Derudover mener Aktionsgruppen, at Ryget Skovby er fuldt udbygget og dermed også Kirke Værløsevej 100.</p> <p>Link til underskriftindsamling: <a href="https://www.skrivunder.net/nej_tak_til_nybyg_pa_kirke_varlosevej_100">https://www.skrivunder.net/nej_tak_til_nybyg_pa_kirke_varlosevej_100</a></p> <p>Der er en generel modstand mod projektet med henvisning til den gældende kommuneplan.</p>	<p>Forvaltningen bemærker, at arealet i gældende kommuneplan er udlagt til byzone.</p> <p>Arealet er omfattet af kommuneplanrammer 21L4 øst – Øst for Kirke Værløse og 15B1 – Ryget Skovby</p>	<p>Forvaltningen foreslår at udvikle Kirke Værløsevej 100 med formål at bedre betingelser for natur og biodiversitet, undersøge hvordan grønne, rekreative muligheder kan komme i spil i forbindelse med eventuel byudvikling og under hensyn til stedets kulturarv. Dette vil ske i åben dialog med borgerne.</p> <p>Høringssvar og tilkendegivelser giver ikke anledning til</p>

			yderligere ændring i strategien.
	<b>Byudvikling: fortætning og udvidelse</b>		
2, 4, 11, 12, 19, 21, 24, 27, 29, 32, 35, 36,122	<p>En række borgere og opfordrer til at bibeholde ønske om at friholde grønne områder og primært centrere udviklingen i de stationsnære områder</p> <p>En række borgere spørger ind til et udviklingsprojekt afgrænsning. Konkret udtrykkes der bekymring for om nyttehaverne i det nordvestlige hjørne er en del af et evt. projekt og nedlægges.</p> <p>Én borger (35) foreslår at udstykke området vest for Kirke Værløsevej 100, hvor der i dag er en golfbane.</p> <p><u>Alternativet</u> (122) mener at der bør undersøges om der kunne være plads til andre boformer – som tiny houses – i byerne i stedet.</p> <p>Én borger ønsker ikke, at der udvikles på arealet, men foreslår en udformning af mulig bebyggelse, der tager hensyn og bibeholder områdets landskabelige værdier: Bebyggelsesstruktur med to etager mod nord og som trapper ned til én etage mod syd og vest, så bakkedragets form understreges</p>	<p>Forvaltningen bemærker, at fortætning er et centralt element i Furesø Kommunes udvikling, hvor kommunen er i gang med udviklingsplaner for de tre stationsnære områder på Ny Vestergårdsvej og Værløse Bymidte. Derudover udvikles og omdannes dele af området ved Farum Bytorv til boliger.</p> <p>Forvaltningen bemærker, at Plan- og Agenda 21-strategien ikke fastlægger rammer konkrete anvendelser eller udformning af projekter, men udelukkende beskriver de overordnede politiske visioner.</p> <p>Forvaltningen bemærker, at golfbanen, der henvises til, er omfattet af Fingerplanens grønne kiler og skal derfor friholdes for ny bebyggelse og byudvikling.</p>	<p>Forvaltningen foreslår at udvikle Kirke Værløsevej 100 med formål at bedre betingelser for natur og biodiversitet, undersøge hvordan grønne, rekreative muligheder kan komme i spil i forbindelse med eventuel byudvikling og under hensyn til stedets kulturarv. Dette vil ske i åben dialog med borgerne.</p> <p>Hørings svar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<b>Infrastruktur og trafik</b>		

<p>1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 36, 129, 130, 133, 135, 136, 142, 143, 145, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 161, 162, 164</p>	<p>Flere borger udviser modstand mod et projekt bl.a. med henvisning til, at flere boliger vil skabe yderligere trafikale trængsel på Kirke Værløsevej. Det bliver samtidigt påpeget, at trafikken allerede er udfordret med tæt trafik på spidstidspunkter.</p> <p>Af høringssvarene påpeges det også, at boligudvikling formentlig vil kræve udbygning af infrastrukturen i og omkring Ryget Skovby, herunder udbygning af Kirke Værløsevej. I forlængelse heraf påpeges det, at arealforholdene på strækningen besværliggør en udvidelse.</p> <p>En række borgere <u>Aktionsgruppen for natur – Kirke Værløsevej 100</u> (6), <u>Den Fælles Grundejerforening for Ryget Skovby</u> (27) og <u>Miljørådet</u> (155) mener ikke, at en udvidelse af vejen vil være gavnlig for 2030-mål 8 om ”Mindre trængsel og trafikstøj”.</p> <p>Flere borgere og <u>Aktionsgruppen for Natur – Kirke Værløsevej 100</u> er bekymret for trafik-sikkerheden. Enkelte påpeger, at der har været uheld med cyklistere i området.</p>	<p>Generelt kan forvaltningen bemærke, at infrastruktur og afvikling af trafik og støj indgår som led i planlægningen af nye områder. Disse høringssvar, herunder opfordringer vil blive taget med i den videre behandling.</p> <p>Derudover kan forvaltningen bemærke, at trafikale belastning indgår som emne i miljøvurderingsrapporten. Heri beskrives det, at den konkrete indvirkning på trafikken afhænger af forskellige forhold som bygge- og anvendelsesmuligheder, boligstørrelser, parkeringsmuligheder og hvor høj grad, der skabes forbindelser for bløde trafikanter.</p>	<p>Forvaltningen foreslår at udvikle Kirke Værløsevej 100 med formål at bedre betingelser for natur og biodiversitet, undersøge hvordan grønne, rekreative muligheder kan komme i spil i forbindelse med eventuel byudvikling og under hensyn til stedets kulturarv. Dette vil ske i åben dialog med borgerne.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<p><b>Natur, biodiversitet og dyreliv</b></p>		
<p>1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 36, 38, 122, 129, 130, 133, 135, 136, 137, 142, 143, 145, 146, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 154,</p>	<p>I størstedelen af høringssvarene vedr. Kirke Værløsevej fra borgere og foreninger udtrykkes der bekymring for, at flere grønne arealer inddrages til byudvikling. En række borgere, <u>Grundejerforeningen Søgården</u> (13), <u>Foreningen Furesø Agenda 21</u> (38) og <u>Miljørådet</u> (155) bemærker, at Furesø Kommunes brand som grøn kommune svækkes med projekter som Kirke Værløsevej 100 og en række borgere beskriver, at det er kommunens grønne arealer som har fået dem til at flytte til kommunen i første omgang.</p> <p>En række borgere og <u>Aktionsgruppen for natur – Kirke Værløsevej 100</u> udtrykker ønske om at omlægge området til natur og biodiversitet bl.a. med henvisning til et tidligere forslag fra</p>	<p>Forvaltningen kan bemærke, at Plan- og Agenda 21-strategien præsenterer de overordnede visioner og politiske overvejelser omkring fremtidens Furesø Kommune. I de overvejelser udgør natur og grønne arealer en væsentlig del.</p>	<p>Forvaltningen foreslår at udvikle Kirke Værløsevej 100 med formål at bedre betingelser for natur og biodiversitet, undersøge hvordan grønne, rekreative muligheder kan komme i spil i forbindelse med eventuel byudvikling og under hensyn til stedets kulturarv. Dette vil ske i åben dialog med borgerne.</p>

<p>155, 156, 158, 161, 162, 163, 164</p>	<p>DN. Enkelte borgere opfordrer direkte til, at sætningen om udvikling af Kirke Værløsevej erstattes med en sætning om at bevare og udvikle natur på arealet.</p> <p>Nogle borgere udtrykker bekymring for øget benyttelse af områdets rekreative muligheder kan påvirke naturen negativt, herunder stisystemerne omkring Sønder sø og Præstesø.</p> <p>Flere borgere, <u>Den fælles Grundejerforening for Ryget Skovby (27)</u> og <u>Aktionsgruppen for natur – Kirke Værløsevej 100 (6)</u> bemærker, at det i den nuværende kommuneplan står beskrevet, at natur, vidder og udsigt skal bevares.</p> <p><b>Dyreliv:</b> Der er en generel bekymring for påvirkning på dyrelivet ved byudvikling af arealet.</p> <p>En række borgere og <u>Miljørådet (155)</u> gør opmærksom på, at den fredede lækat er blevet observeret på arealet.</p> <p>Enkelte efterspørger om Furesø Kommune har en oversigt over hvilke fugle, som har gavn af arealet og det påpeges, at flere fugle som lærker, gæs og svaner græsser på arealet. Herudover påpeges det også, at der jævnligt observeres rådyr og harer på arealet.</p>	<p>Forvaltningen bemærker, at hensyn til fauna og flora indgår i miljøvurderingen, og at der ved planlægning af nye områder skal foretages vurdering af påvirkning på bilag IV-arter.</p>	<p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<p><b>Klima og grøn omstilling</b></p>		
<p>1, 4, 5, 6, 11, 12, 15, 17, 18, 19, 20, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 36, 155</p>	<p>En række borgere, <u>Den Fælles Grundejerforening for Ryget Skovby (27)</u> og <u>Miljørådet (155)</u> påpeger forholdet mellem ønsket om at udvikle til boliger på arealet og målet om CO<sub>2</sub>-neutralitet er modsætningsfyldt, og det ikke er i tråd strategiens tema om at være klimaneutral og robust. Heraf har én borger (19) lavet et teoretisk regnestykke om klimapåvirkningen ved at udvikle arealet.</p> <p>En række borgere og <u>Aktionsgruppen for natur – Kirke Værløsevej 100 (6)</u> ser positivt på kommunens visioner for den grønne omstilling, men udtrykker undren overfor ønsket om at bygge på arealet.</p>	<p>Forvaltningen er opmærksom på, at Plan- og Agenda 21-strategien indeholder elementer, der kan være modsætningsfyldte. Det henviser til, hvor kompleks og hvor omfangsrig en kommunens opgaveområde er og det afspejles i de politiske visioner, som præsenteres i Plan- og Agenda 21-strategien.</p>	<p>Forvaltningen foreslår at udvikle Kirke Værløsevej 100 med formål at bedre betingelser for natur og biodiversitet, undersøge hvordan grønne, rekreative muligheder kan komme i spil i forbindelse med eventuel byudvikling og under hensyn til stedets kulturarv. Dette vil ske i åben dialog med borgerne.</p>

	<p>En række borgere har forespurgt, hvordan et udviklingsprojekt på arealet vil påvirke miljø og klima, herunder emissioner forbundet med byggematerialer og transport og påvirkningen af dyre- og planteliv.</p> <p><u>Den Fælles Grundejerforening for Ryget Skovby (27)</u> anfører, at vi udover at stå en klimakrise og så er i en biodiversitetskrise, og bevarelse af Kirke Værløsevej vil være et godt signal at sende.</p>	Furesø Kommune arbejder for at indfri 2030-målene og målsætninger i Klimaplanen.	Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.
	<b>Støj</b>		
<p>1, 3, 10, 11, 14, 27, 30, 31, 129, 133, 135, 142, 145, 147, 150, 151, 152, 153, 154, 162, 164</p>	<p>Flere borgere og <u>Den Fællesgrundejerforening for Ryget Skovby (27)</u> udtrykker bekymring for øget støjpåvirkning som følge af evt. byggeri og af mere trafik på Kirke Værløsevej og Olaf Becks Alle.</p>	<p>Generelt kan forvaltningen bemærke, at støj og/eller forurening, vil indgå som led i planlægningen af nye områder.</p> <p>Disse høringssvar vil blive taget med i den videre behandling af Plan- og Agenda 21-strategien.</p>	<p>Forvaltningen foreslår at udvikle Kirke Værløsevej 100 med formål at bedre betingelser for natur og biodiversitet, undersøge hvordan grønne, rekreative muligheder kan komme i spil i forbindelse med eventuel byudvikling og under hensyn til stedets kulturarv. Dette vil ske i åben dialog med borgerne.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<b>Borgerinddragelse</b>		
<p>3, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 19, 20, 25, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 36, 37, 129, 133, 135, 142, 145, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 162, 164</p>	<p>Flere borgere og <u>DN Furesø (125)</u> udtrykker undren over, at første gang man hører om overvejelserne om at udvikle arealet i ifm. Plan- og Agenda 21-strategien. Flere udtrykker ønske om tidligere inddragelse.</p> <p>Et mindre antal borgere udtrykker ønske om at blive inddraget tidligere og <u>Aktionsgruppen for natur – Kirke Værløsevej 100 (6)</u> og <u>Den Fælles Grundejerforening for Ryget Skovby (27)</u> opfordrer til dialog med kommunen om tilvejebringelsen af et grønt, naturligt alternativ til bebyggelse.</p>	<p>Forvaltningen tager tilkendegivelserne til efterretning.</p> <p>Ved evt. kommende projekter på arealet vil forvaltningen tilstræbe, at områdets grundejerforeninger og bebo-</p>	<p>Forvaltningen foreslår at udvikle Kirke Værløsevej 100 med formål at bedre betingelser for natur og biodiversitet, undersøge hvordan grønne, rekreative muligheder kan komme i spil i forbindelse med eventuel byudvikling og under hensyn til stedets kulturarv.</p>

		ere inddrages i det omfang, det er muligt.	Dette vil ske i åben dialog med borgerne.  Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.
	<b>Landskabelige træk</b>		
2, 5, 6, 11, 12, 15, 18, 19, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 33, 34, 36, 122, 125, 129, 133, 135, 142, 143, 145, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 162, 164	<p>Flere borgere, <u>Miljørådet</u> (155) og foreninger udtrykker bekymring for, hvordan et projekt på Kirke Værløsevej 100 vil påvirke området karakter som et åbent landskab med kig til Præstesø.</p> <p><u>Den Fælles Grundejerforening for Ryget Skovby (27)</u> og <u>DN Furesø (125)</u> udtrykker modstand mod Kirke Værløsevej 100 med henvisning til kommuneplanrammer, lokalplaner for området og Stedsanalyse af Kirke Værløsevej 100.</p> <p>Enkelte borgere påpeger at markerne med de to gårde er karakteristisk pusterum mellem Værløse og Kirke Værløse, og den oplevelsesmæssige kvalitet vil forsvinde, hvis arealet bygges.</p> <p>En række borgere henviser til, at den gamle Værløse Kommune opkøbte grunde mellem Værløse og Kirke Værløse for at skabe en overgang mellem de to byer.</p> <p>Ligeledes opfordrer enkelte borgere og <u>Aktionsgruppen for Natur – Kirke Værløsevej 100</u> til at man tager hensyn til tidligere helhedsplaner for området og bevarer landskabet som åbent.</p> <p><u>Alternativet (122)</u> oplyser at Kirke Værløsevej 100 er en del af det geografihistoriske landskab, de ønsker bevaret.</p>	<p>I Kommuneplan 2021s rammer for området fremgår at: ”Områdets landskabelige karaktertræk skal bevares. Området er bl.a. karakteriseret ved at være et højtliggende, åbent, bakket landskab med vide udsigter og med bygrænse mod Ryget Skovby, Dalsø Park og Kirke Værløse.”</p> <p>Arealet er ikke lokalplanlagt.</p> <p>Hensynet til landskabelige træk indgår som del af miljøvurderingen, som indgår i den politiske behandling af strategien.</p> <p>Disse tilkendegivelser og høringssvar vil indgå i den videre behandling af sagen.</p>	<p>Forvaltningen foreslår at udvikle Kirke Værløsevej 100 med formål at bedre betingelser for natur og biodiversitet, undersøge hvordan grønne, rekreative muligheder kan komme i spil i forbindelse med eventuel byudvikling og under hensyn til stedets kulturarv. Dette vil ske i åben dialog med borgerne.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<b>Kulturarv</b>		

<p>5, 11, 12, 14, 15, 19, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 36, 122, 125, 129, 133, 135, 142, 145, 147, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 162, 164</p>	<p>Flere borgere, <u>Den fælles Grundejerforening for Ryget Skovby (27)</u>, <u>DN Furesø (125)</u>, <u>Alternativet (122)</u> og <u>Miljørådet (155)</u> gør opmærksom på, at arealet er udpeget som kulturarvsareal. En række borgere bemærker, at der er fundet danefæ på arealet.</p> <p>En række borgere spørger til, hvordan man vil placere bebyggelse på arealet, når der ikke må placeres dræn, da dette skal ske uden at ødelægge geologisk og arkæologiske lag?</p>	<p>Furesø Kommune er opmærksom på oldtidsfund på arealet og arealets status.</p> <p>Kulturhistorie indgår som del af miljøvurderingen.</p> <p>Forvaltningen kan bemærke, at Furesø Kommune er bekendt med, at der jf. kommuneplanens retningslinje 6.13 ikke må foretages dræning eller terrænændringer, der kan ændre eller beskadige arkæologiske lag. Endvidere kan forvaltningen bemærke, at arkæologiske interesser indgår i miljøvurderingen.</p> <p>Derudover kan forvaltningen generelt tilføje, at regnvand skal håndteres lokalt, når der lokalplanlægges for nye områder.</p>	<p>Forvaltningen foreslår at udvikle Kirke Værløsevej 100 med formål at bedre betingelser for natur og biodiversitet, undersøge hvordan grønne, rekreative muligheder kan komme i spil i forbindelse med eventuel byudvikling og under hensyn til stedets kulturarv. Dette vil ske i åben dialog med borgerne.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<p><b>Kapacitet – Daginstitutioner, skoler og plejehjem</b></p>		



<p>3, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 27, 28, 29, 31, 33, 34, 36, 38, 123, 129, 133, 135, 142, 145, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 162, 164</p>	<p>Der er en generel modstand mod et projekt på Kirke Værløsevej med henvisning til manglede kapacitet i daginstitutioner og skoler.</p> <p>Flere borgere og <u>Miljørådet</u> (155) bemærker, at Søndersøskolen har nået eller er tæt på sin fulde kapacitet, og det bemærkes, at det er svært at få plads i daginstitutioner og på områdets fritidsaktiviteter.</p> <p><u>Foreningen Furesø Agenda 21</u> (38) henviser til at der rejser sig udgiftskrævende spørgsmål om behov for udvidelse af skoler, daginstitutioner, plejehjem, sportsanlæg m.v.</p> <p>En række borgere bemærker også, at det er svært at få plads på områdets plejehjem.</p>	<p>Forvaltningen bemærker, at kapacitet indgår som del af planlægningen, når man lokalplanlægger for ny anvendelse af arealer.</p>	<p>Forvaltningen foreslår at udvikle Kirke Værløsevej 100 med formål at bedre betingelser for natur og biodiversitet, undersøge hvordan grønne, rekreative muligheder kan komme i spil i forbindelse med eventuel byudvikling og under hensyn til stedets kulturarv. Dette vil ske i åben dialog med borgerne.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<p><b>Værdiforringelse af ejendomme og kommunal økonomi</b></p>		
<p>1, 2, 5, 11, 12, 14, 15, 18, 19, 20, 28, 29, 34, 36</p>	<p>En række borgere spørger til, hvilke økonomiske gevinster, der er for Furesø Kommune ved at udvikle arealet.</p> <p>En række borgere udtrykker bekymring for værdiforringelse af deres boliger som følge af et muligt projekt på arealet samt bekymring for om det bliver svært at sælge sin bolig.</p> <p>Enkelte borgere skriver i høringssvarene, at der er mange boliger til salg i området og flere må tage deres bolig af markedet igen.</p> <p><u>Grundejerforeningen Søgården</u> (13) og <u>Foreningen Furesø Agenda 21</u> (38) betvivler, hvilken skattegevinst kommunen får som led i udbygning på arealet.</p> <p>Enkelte borgere forespørger om, der vil blive givet dispensation for svie, smerte og støj for nærtboende beboere.</p>	<p>Forvaltningen kan generelt bemærke, at fysisk planlægning er erstatningsfri regulering.</p> <p>Med hensyn til kommunal økonomi, indgår det som del af evt. fremtidig planlægning.</p>	<p>Forvaltningen foreslår at udvikle Kirke Værløsevej 100 med formål at bedre betingelser for natur og biodiversitet, undersøge hvordan grønne, rekreative muligheder kan komme i spil i forbindelse med eventuel byudvikling og under hensyn til stedets kulturarv. Dette vil ske i åben dialog med borgerne.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
	<p><b>AP Pension (drøfte)</b></p>		

<p>5, 11, 12, 15, 28, 31, 33, 34, 36</p>	<p>Et mindre antal borgere spørger til AP Pensions rolle og om projektet har været i udbud.</p>	<p>Forvaltningen kan bemærke, at der har været dialog med AP Pension på deres initiativ og med henblik på et foretræde på udvalgs møde for Plan og Byudvikling.</p> <p>Forvaltningen bemærker, at der ikke har været et udbud vedr. et evt. projekt på Kirke Værløsevej 100.</p>	<p>Forvaltningen foreslår at udvikle Kirke Værløsevej 100 med formål at bedre betingelser for natur og biodiversitet, undersøge hvordan grønne, rekreative muligheder kan komme i spil i forbindelse med eventuel byudvikling og under hensyn til stedets kulturarv. Dette vil ske i åben dialog med borgerne.</p> <p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
<p><b>Miljøvurdering af Plan- og Agenda 21-strategi (evt skiftes ud med høringssvar til miljøvurderingen)</b></p>			
<p>5, 11, 12, 15, 19, 28, 29, 33, 34, 36</p>	<p>En række borgere spørger til, hvorfor der ikke er lavet en miljøvurdering af strategien.</p> <p>Der er kommet en række bemærkninger til COWI's miljøvurderingsrapport. De vil blive behandlet i forbindelse med den sammenfattende redegørelse af miljøvurderingsrapporten.</p>	<p>Plan- og Agenda 21-strategien blev i første omgang screenet for om der skulle udarbejdes en miljøvurdering. Furesø Kommune vurderer, at der strategien ikke er omfattet af kravet om miljøvurdering, da den udelukkende fastsætter de overordnede politiske pejlemærker og ikke er retslig bindende overfor borgere eller kommunens virke.</p>	<p>Furesø Kommune besluttede i maj at få udarbejdet en miljøvurdering af Plan- og Agenda 21 strategien af et eksternt rådgivningsfirma.</p> <p>Miljøvurderingen har særskilt høringsproces, som også vedlægges den politiske behandling af Plan- og Agenda 21-strategien.</p>

		Med hensyn til høringssvar til miljøvurderingsrapporten kan forvaltningen oplyse, at de behandles i relation til miljøvurderingsrapportens sammenfattende redegørelse, som er vedlagt den politiske behandling af sagen.	
<b>Ny Vestergårdsvej</b>			
	<b>Trafik og infrastruktur</b>		

141	<p>Grundejerforeningen Søglimt (141) udtrykker bekymring for øget trafik som følge af byfortætning og opfordrer Furesø Kommune til at sikre, at der afsættes tilstrækkelig plads til cykler og biler, så det er sikkert at færdes i området. Det bemærkes desuden, at Ny Vestergårdsvej benyttes som cykelrute af børn og voksne.</p>	<p>Generelt kan forvaltningen bemærke, at infrastruktur og afvikling af trafik og støj indgår som led i planlægningen af nye områder. Disse høringssvar, herunder opfordringer vil blive taget med i den videre behandling.</p> <p>Derudover kan forvaltningen bemærke, at trafikal belastning indgår som emne i miljøvurderingsrapporten. Heri beskrives det, at den konkrete indvirkning på trafikken afhænger af forskellige forhold som bygge- og anvendelsesmuligheder, boligstørrelser, parkeringsmuligheder og hvor høj grad, der skabes forbindelser for bløde trafikanter.</p>	<p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>
<b>Stationsnærhed og bebyggelsesprocent</b>			
141	<p>Grundejerforeningen Søglimt (141) opfordrer til, hvis man ønsker boliger på arealet, at der bør være ungdomsboliger.</p> <p>Grundejerforeningen Søglimt udtrykker bekymring for bebyggelsesprocenten på Ny Vestergårdsvej og hvordan det vil påvirke området.</p>	<p>Forvaltningen bemærker, at Plan- og Agenda 21-strategien ikke fastlægger rammer konkrete anvendelser eller udformning af projekter, men udelukkende beskriver de overordnede politiske visioner.</p>	<p>Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.</p>

		Disse tilkendegivelser og høringssvar vil indgå i den videre behandling af sagen.	
	<b>Regnvand og jordforurening</b>		
141	Grundejerforeningen Søglint (141) påpeger, at området er forurenet eller potentielt forurenet og spørger til processen omkring håndtering af regnvand og jordforurening.	Generelt kan forvaltningen bemærke, at regnvandshåndtering og jordforurening, vil indgå som led i planlægningen af nye områder.	Høringssvar giver ikke anledning til yderligere ændring i strategien.