

## **Høringsbrev vedrørende vedligeholdelse af den nordlige del af Humlehaven**

Dato: 26-01-2023  
Sags nr.: 22/12775  
Dok.nr.: 3454/23

Kære grundejer

Humlehaven er en privat fællesvej i by (byzone) og administreres efter privatvejslovens afsnit I, III og IV. Den nordlige del af vejen er i dårlig stand og trænger til vedligeholdelse.

Furesø Kommune gennemførte derfor vejsyn den 29. september 2022. Under vejsynet redegjorde kommunen for den påtænkte vedligeholdelse/istandsættelse ved at gennemgå vejen sammen med de vejberettigede grundejere, samt fordelingen af udgifterne ved den påtænkte vedligeholdelse. Der blev orienteret om det videre forløb og muligheden for at fremsende bemærkninger og indsigelser efterfølgende.

**Furesø Kommune**  
Center for By og Miljø  
Tlf.: 7235 4000

Telefon åbningstider:  
Mandag-fredag kl. 10-14  
Torsdag kl. 10-17

Skriv til os via Digital Post fra  
borger.dk og virk.dk

[www.furesoe.dk](http://www.furesoe.dk)

### **Kommunens vurdering af de indkomne indsigelser / bemærkninger**

Kommunen har modtaget indsigelser fra Frugtheget 3 og Frugtheget 9 på vegne af Frugtheget 3 – 19. Disse indsigelser besvarer kommunen nedenfor.

#### **1. indsigelse / bemærkning**

Frugtheget 9 henviser til en vejkendelse fra 2000 og bemærker, at:

*” 1. Udgiftsfordelingen er i strid med kommunens praksis, som vi har indrettet os efter:*

*I 2000 blev grundejerne på Frugtheget pålagt at udbedre vejen og afholde udgifterne hertil. Det skete uden at inddrage grundejere på Folehaven, der har jo også har adgang til vejen.*

*Da Frugtheget for et par år siden trængte til en grundlæggende reovering afholdte vi derfor selv udgifterne uden at ulejlige kommunen.*

*En ny praksis vil så kort efter vores store udgift være en urimelig og helt upåregnelig byrde”*



### Vurdering / svar

Det er en gammel vejkendelse. Det kan være, at afgørelsen baserer sig på en enighed mellem parterne, som gør, at man kan fravige reglerne for fordelingen af udgifter. Endelig kan der være nogle andre faktiske forhold i den sag.

Vi kan slå fast, at vi ikke er i tvivl om, hvordan reglerne er i dag. Og når vi har lavet den fordeling, som vi har i forslaget til udgiftsfordelingen, er det fordi, at ifølge § 44 i privatvejsloven er det de tilstødende grundejere til en privat fællesvej, der skal vedligeholde vejen. § 44 siger, at:

*”§ 44. Ejerne af de ejendomme, der grænser til en privat fællesvej, skal holde vejen i god og forsvarlig stand i forhold til færdselens art og omfang, herunder holde vejen forsynet med forsvarligt afløb. Undtaget fra denne forpligtelse er dog ejere, der kan dokumentere, at de ikke har vejret til vejen”*

I § 51, stk. 3 og 4 i den samme lov står der, at grundejerne, hvis ejendomme har adgang til en anden offentlig vej eller sti eller grænser til en anden privat fællesvej eller fællessti, har krav på reduktion af bidraget. § 51, stk. 3 og 4 siger, at:

*”Stk. 3. Ejere af ejendomme, der har adgang til anden offentlig vej eller sti, har krav på en passende nedsættelse af bidraget, hvis denne offentlige vej eller sti ikke er fuldt anlagt, eller det er mindre end 20 år siden, at ejeren af ejendommen sidst har betalt vejbidrag.*

*Stk. 4. Ejere har krav på en passende nedsættelse af bidraget, når deres ejendomme grænser til en anden privat fællesvej eller fællessti, hvortil ejeren har vejret, end de veje, der er omfattet af kommunalbestyrelsens afgørelse”*

De grundejere, der efter vores vurdering er berettiget til reduktion, har fået tildelt et reduceret bidrag i forslaget til udgiftsfordelingen. For yderligere forklaring henviser vi til afsnit ”Udgiftsfordelingen” i forslaget til vejkendelse.

### 2. Indsigelse / bemærkning

Frugtheget 9 bemærker, at:

*”2. Hvis kommunen fastholder, at udgifterne til istandsættelse af Humlehaven skal fordeles, da er fordelingsnøglen ikke rimelig:*

*Alle motorkøretøjer slider på vejen, men den tunge trafik er selvfølgelig værre for vejen end personbiler. Og al tung trafik på Humlehaven, har relation til grundejerne der. De forskellige renovationsvogne, alle lastvogne, varebiler m.v.*



*kører til adresserne, dvs. vores behov dækkes fra Frugthegnet mens trafikken på Humlehaven udelukkende er til brug for grundejerne der.*

*En fordelingsnøgle på 1,0 i forhold til 0,1 vil være mere rimelig hvis det overhovedet er relevant.*

*Reelt er vores brug af Humlehaven, der er en meget smal ensrettet vej, langt mindre end den gennemkørende trafik vi har på Frugthegnet.*

*En trafik som vi affinder os med og betaler for”*

#### Vurdering / svar

Det er de tilstødende grundejere til en privat fællesvej, der skal holde vejen i god og forsvarlig stand i forhold til trafikken på vejen. Undtaget fra denne forpligtelse er dog ejere, der kan dokumentere, at de ikke har vejret til vejen, jævnfør § 44 i privatvejsloven. I den henseende er det irrelevant om adgangen bruges til fods eller i bil, og hvor ofte den bruges.

Det fremgår endvidere af privatvejslovens § 51 stk.1, at udgifterne fordeles mellem de bidragspligtige grundejere efter måden, hvorpå ejendommen benyttes eller må forventes at blive benyttet. Denne benyttelse går på udnyttelse af ejendommen, til eksempelvis bolig eller erhverv, og ikke på hvordan den enkelte grundejer benytter eller har benyttet den private fællesvej.

§ 51, stk. 3 og 4 i privatvejsloven giver mulighed for reduktion af bidrag. De grundejere, der efter vores vurdering er berettiget til reduktion, har fået tildelt et reduceret bidrag i forslaget til udgiftsfordelingen. For yderligere forklaring henviser vi til afsnit ”Udgiftsfordelingen” i forslaget til vejkendelse.

### 3. Indsigelse / bemærkning

Frugthegnet 3 bemærker, at:

*” Det er med stor undren at jeg modtager orientering om vejsyn på Humlehaven, da jeg bor på Frugthegnet og vi på Frugthegnet var alene om udgifterne til denne vej og Folehaven, hvis baghave støder ud til vores vej ikke var involveret i udgiften til vores vej.*

*Man skulle mene det var nok at betale for egen vej.*

#### Vurdering / svar

Kommunen var ikke involveret i vedligeholdelsen af Frugthegnet for nogle år siden. Havde kommunen været involveret i sagen, havde Kommunen fordelt

udgifterne i henhold til § 44 og § 51 i privatvejsloven. Se i øvrigt vores vurdering af indsigelse 1 og 2.

#### 4. Indsigelse / bemærkning

Frugtheget 3 bemærker, at:

*”Må i øvrigt kraftigt advare imod at bruge samme firma som ordnede vores vej, da resultatet er meget skuffende.”*

#### Vurdering / svar

Vi tager bemærkningen til efterretning.

#### **Høring: Forslag til vejkendelse og udgiftsfordeling**

På baggrund af ovenstående fremsender Furesø Kommune hermed forslaget til vejkendelse og udgiftsfordeling i høring. Forslaget til vejkendelse og udgiftsfordeling er vedhæftet som bilag.

Der er udarbejdet et overslag på **131.824 kr.** for vedligeholdelsen af vejen. Overslaget er uden **moms**. Vejafvandingsystemets tilstand kendes ikke p.t. Hvis det viser sig, at brønde eller stikledninger er defekte, vil de blive udbedret/udskiftet.

Kommunen skal have dine bemærkninger / indsigelser til ovenstående forslag **senest den 24. februar 2023**. Eventuelle bemærkninger /indsigelser skal sendes til ”bme@furesoe.dk” eller ved at svare på dette brev. Husk at mærke dit svar med sagsnr.: 22/12775.

#### **Den videre proces**

Når fristen for høringen er udløbet, vil kommunen tage stilling til de indkomende bemærkninger eller indsigelser. Såfremt disse giver anledning til ændringer i de to forslag, vil de blive forelagt til politisk beslutning.

Vedtages forslagene, med eventuelle rettelser, fremsendes de herefter til de vejberettigede grundejere, som så kan påklage dem til Vejdirektoratet inden for 4 uger.

Beslutningsprocessen forventes at være afsluttet efter det politiske udvalgs møde i maj 2021.

Derefter får grundejerne en rimelig frist til at gennemføre de påbudte arbejder. Hvis arbejdet ikke er gennemført senest ved fristens udløb, vil kommunen igangsætte istandsættelsesarbejdet, så snart det er muligt.

Venlig hilsen

Asad H. Nasiri  
Vejingeniør  
Veje, Trafik og Grøn Omstilling