

Oversigt over høringssvar fra borgere, bestyrelser m.fl. til Budget 2020-2023

Budget 2020-2023 har været i høring i perioden 26. juni til og med 20. august 2019.

Pr. d.d. er der indkommet 48 høringssvar fra borgere, foreninger, interesseorganisationer, bestyrelser i dagtilbud og skoler m.fl.

Nedenfor er høringssvarene kategoriseret efter afsender.

21. august 2019

Center for Økonomi og
Ressourcer/Budget/
MASV

Sagsnr. 19/4029

Dok.nr. 95856/19

Borgere, brugere, firmaer m.fl.

Nr.	Afsender
1	Hanne Andersen
2	Karina Hasselriis
3	Rikke Sørensen
4	Mie Fischer
5	Anders Lundby
6	Jens Hauge
7	Linn Zeuthen
8	Familien Berring-Langberg
9	Hanne Pernille Andersen
10	Henriette Berring-Langberg

Åbningstider:

Mandag-fredag kl. 10-14

Torsdag dog kl. 10-18

www.furesoe.dk

Råd, foreninger og organisationer

Nr.	Afsender
11	Dansk Sygeplejeråd, Kreds Hovedstaden v/næstformand Harun Demirtas
12	FOA, PMF afd. 1 v/fællestillidsrepræsentant Annette Andersen
13	Grundejerforeningen Nørreskov Park, Værløse v/næstformand Morten Christensen
14	Seniorrådet v/formand Arne Ziegler
15	Dansk Socialrådgiverforening og Socialpædagogerne v/fællestillidsrepræsentanterne Tina Larsen, Lene Ek Christensen og Rene Brændemose
16	Dansk Socialrådgiverforening v/fællestillidsrepræsentant Tina Larsen
17	BUPL Storkøbenhavn v/FTR Jane Mai Hanson og faglig sekretær Randi Tielbo
18	Furesø Lærerkreds v/kredsformand Louise Brandt
19	Folkeoplysningsudvalget
20	Ældresagens Koordinationsudvalg v/Elin Damgaard
21	DH'erne i Furesø Handicapråd v/formand Sine Holm
22	Danske Handicaporganisationer Furesø v/formand Marianne Rosenvold

Bestyrelser i dagtilbud og skoler/FFO

Nr.	Afsender
	Dagtilbud
23	Forældrebestyrelser og medlemmer i div. dagtilbud i Furesø Kommune.
24	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Solbjerg
25	Forældrebestyrelsen i Børnehaven Røde Sol
26	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Birkhøj
27	Forældrebestyrelsen i Hareskov Børnehus
28	Forældrebestyrelsen i Farum Vejgaard
29	Forældrebestyrelse i Kildehuset
30	Forældrebestyrelsen i Søndersø Børnehus
31	Forældrebestyrelsen i Stavnsholt Børnehus
32	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Mimers Brønd
33	Forældrebestyrelsen i Børneinstitutionen Paletten
34	Forældrebestyrelsen Vuggestuen Nordvænget
35	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Bøgely
36	Forældrebestyrelsen i Birkedal
37	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Nørreskoven
38	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Åkanden
39	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Lyngholm
40	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Kirke Værløse
41	Forældrebestyrelsen i Dagplejen
42	Forældrebestyrelsen i Ryet Børnehus
43	Forældrebestyrelsen i Krudthuset
	Skoler/FFO
44	Idrættens forældrebestyrelse
45	Marie Kruses Skole forældrebestyrelsen
46	Forældre til børn i 3.B på Marie Kruses Skole
47	Skolebestyrelserne i Furesø Kommune
	Andre
48	DSI Ryetbo Plejehjems bestyrelse v/formand Kristian Busk Sørensen

Borgere, brugere, firmaer m.fl.

	AFSENDER	HØRINGSSVAR
1	Hanne Andersen	<p>Drop besparelsen på svage borgere Kære Byråd</p> <p>Det er prisværdigt, at I i forbindelse med de varslede besparelser forsøger at plukke en del lavhængende frugter, såsom besparelser ved at lukke forældede it-systemer, samt indførelse af lukkedage i hovedparten af daginstitutionerne på dage, hvor langt de fleste borgere alligevel holder fri.</p> <p>Men jeg er ærligt talt forbløffet over, at et byråd med så mange medlemmer fra ”rød blok” kan finde på at foreslå en lang række besparelser på svage borgere. Siden hvornår har det været god socialdemokratisk politik at skære på børn og vokse med særlige behov, pensionister, familier med handicappede børn, osv, som ikke selv kan gøre noget ved deres situation?</p> <p>Hvordan kan I få jer selv til at spare på aflastningen til familier med handicappede børn? De har en virkeligt hård hverdag i forvejen, hvor der konstant skal kæmpes for at få det hele til at hænge sammen.</p> <p>Og hvordan kan I foreslå besparelser på børn, der har behov for anbringelse uden for hjemmet? Deres placering bør udelukkende bero på, hvad fagkundskaben vurderer er det optimale for det enkelte barn, og ikke hvor mange penge kommunen vil kunne spare.</p> <p>Det er den slags kynisme, man forventer af de borgerlige partier, men ikke af et socialdemokratisk ledet byråd.</p> <p>Det er decideret skræmmende, at I vil påtvinge endnu mere af den fallerede og stærkt kritiserede ”inklusion” af børn med diagnoser i almindelige folkeskole, trods det faktum, at det har vist sig decideret skadeligt for en stor gruppe af børn, herunder børn med autisme. Det eneste anstændige ville være at anerkende, at den ”såkaldte” inklusion har været én stor fejltagelse og begynde at agere derefter.</p> <p>De foreslåede besparelser på svage grupper er slet ikke i trit med den retning, et flertal af danskerne stemte for ved det netop overståede folketingsvalg, og man må kunne forvente, at der også føres en ”anstændighedens politik” ude i kommunerne.</p> <p>Jeg vil stærkt opfordre jer til at nøjes med at plukke de lavhængende frugter, og lade de svage borgere gå fri.</p>
2	Karina Hasselriis	<p>Høringssvar til budgetforslag 2020-2023 – specifikt for så vidt angår forslaget USU 3 Tilskud til Marie Kruses Skoles fritidsordning</p> <p>Det fremgår af det fremlagte budgetforslag, at man med forslaget ønsker at effektivisere ”for at sikre rum til investeringerne i velfærd”. Velfærd er blandt andet kendetegnet ved et bredt udbud af muligheder, tilbud der kan bidrage positivt til den enkelte borgers personlige daglige trivsel. I kommunens pressemeddelelse udtaler Lars Christensen, at ”Budgetanalyserne har vist, at vi kan finde effektiviseringer, hvor vi både sparer penge og samtidig udvikler kommunens tilbud”.</p>

Det fremlagte forslag i USU 3 om at undlade fornyelse af aftalen om kommunalt tilskud til Marie Kruses Skoles fritidsordning vil tværtimod begrænse kommunens tilbud og vil med al sandsynlighed få uheldige konsekvenser for en del børn og forældre. Marie Kruses Skole (MKS) tilvælges af forældre til dels for skolens stærke faglige profil, men også for dens kultur, dens fokus på barnets trivsel og udvikling, dens erkendelse af vigtigheden af fysisk aktivitet samt muligheden for udfoldelse og udvikling af kreative evner. MKS' fritidsordning, Kometen, spiller en afgørende rolle i indskolingen, hvor det tætte samarbejde mellem MKS og Kometen sikrer udvikling af barnets sociale kompetencer og relationer, etablering af en bevidsthed om, hvad det vil sige at gå i skole og tilbyder relevante aktiviteter til børnene efter skole. Kometen spiller således en stor rolle i barnets hverdag og er med til at tiltrække nye børn og forældre til MKS.

En fratagelse af tilskuddet til Kometen vil med al sandsynlighed indebære en markant forøgelse i egenbetalingen for barnets gang i Kometen, i yderste konsekvens med ca. 1.200 kr. om måneden pr. barn, alternativt en nedskæring i Kometens budget og dermed færre ressourcer, hvilket alt andet lige vil gå ud over børnene.

Disse scenarier vil medføre:

1. Færre forældre vil vælge MKS til deres kommende skolebarn. Disse børn skal optages på andre skoler og i andre fritidsordninger i kommunen.
2. Nogle forældre vil af økonomiske årsager se sig tvunget til at takke nej til en plads på MKS / tage deres barn ud af MKS, fordi de ikke længere har råd til at lade deres barn gå på skolen og i Kometen. Disse børn skal optages på andre skoler og i andre fritidsordninger i kommunen.
3. Nogle forældre vil se sig tvunget til at vælge Kometen fra, selvom barnet går på MKS, hvilket vil påvirke barnets sociale relationer i skolen. Disse børn skal optages i andre fritidsordninger i kommunen.

Dermed begrænser man kommunens tilbud, idet man reelt fratager flere børnefamilier muligheden for at tilvælge MKS og Kometen. Flere børn tvinges over i kommunale tilbud, alternativt andre private tilbud, som tilsyneladende ikke fratages deres tilskud fra kommunen. Ydermere vil kommunen tjene penge på de børn, der fortsat går i Kometen, hvilket også synes forkert.

Det fremgår af USU 3, at man som en præmis for genforhandling ønsker at pålægge MKS en større forpligtelse til inklusion, hvilket tyder på manglende indblik i MKS' kultur og indsats for børnene. Den danske folkeskole er tiltænkt at være inkluderende, men i realiteten ender mange børn i folkeskolen med at føle sig ekskluderet, også dem som på papiret lader til at fungere godt i skolen.

MKS har et læringsmiljø, hvor barnet mødes, hvor barnet er. Ud fra det udgangspunkt arbejdes for barnets videre udvikling. MKS er i høj grad inkluderende, da skolen netop rummer forskellige børn med forskellige behov og på forskellige niveauer, højt som lavt.

Personligt har vi valgt MKS til for vores børn, fordi inklusion i folkeskolen for vores ældste indebar, at man tog udgangspunkt i den laveste fællesnævner, og vores søn blev demotiveret og trist ved at gå i skole. Vores yngste søn er netop startet på MKS; han havde nogle vanskeligheder det sidste år i børnehaven, men trives i bedste velgående i Kometen og på MKS, fordi han har brug for mere faste rammer og en mere klar struktur i hverdagen. Desværre må vi erkende, at vi med al sandsynlighed ikke havde kunnet vælge MKS og Kometen til, selvom det var det klart bedste for vores børn, hvis kommunen ikke havde ydet det tilskud, man nu "truer med" at fjerne.

		<p>Vi er stærkt bekymrede ved usikkerheden omkring, hvorvidt børnene kan fortsætte i Kometen i 2020 og frem.</p> <p>En fratagelse af tilskud til Kometen og dermed også MKS vil således ikke blot indebære en begrænsning af kommunens tilbud på det private område, men også få stærke konsekvenser for både MKS og ikke mindst kommende og nuværende elever i indskoling.</p> <p>På ovenstående baggrund skal jeg på det kraftigste opfordre til, at forslaget tilbagekaldes eller afvises.</p>
3	Rikke Sørensen	<p>Høringssvar vedr Effektiviseringsforslag for Budget 2020</p> <p>På borgermødet på rådhuset 15. august opfordrede bormesteren til at indgive høringssvar vedr budgettet, og det vil jeg gerne benytte. Selvom vi talte rigtigt meget om Marie Kruses SFO, så føler jeg ikke at alle fakta og argumenter er kommet på bordet.</p> <p>For det første anførte formanden for Udvalg for skole og ungdomsuddannelse flere gange at det er en helt særlig situation i Furesø kommune, at kommunen yder tilskud til en privat SFO, og at der ikke findes andre steder i landet hvor det fungerer sådan. Det er simpelthen ikke korrekt. Ved en simpel søgning i budgetterne for andre kommuner fandt jeg på kort tid at mindst Aabenraa, Herlev og Solrød kommune også yder tilskud til deres respektive private skolers SFO efter samme argumentation om ligestilling af tilbuddene, som Furesø hidtil har anvendt. De bruger endog den samme beregningsnøgle, som Furesø kommune har anført i budgetforslaget. Beviset herfor findes i de pågældende kommuners budgetter.</p> <p>For det andet var jeg ret chokeret over at opleve den tilbagelænedede attitude der blev fremlagt på borgermødet vedr dette punkt. Det kan godt være, at jeg kommer fra en helt anden verden end den kommunale, men i min virkelighed kan man ikke vedtage et stort 0 på budgettet til oktober, og så indlede forhandlinger med skolen om fornyelse af kontrakten på et senere tidspunkt. Hvad vil der være at forhandle om, hvis man har vedtaget ikke at bruge penge på det? Man kan ikke finansiere en post, der ikke er i budgettet, eller fungerer kommuner anderledes end alle andre virksomheder på dette punkt?</p> <p>Gør man sig klart hvilken utryghed det skaber for personalet og børnene på en institution, hvor man ikke ved om man er købt eller solgt? Ved at kaste alle bolde op i luften på denne måde risikerer man personaleflugt og ødelægger derved den fantastiske kontinuitet i personalegruppen, som vi ellers bryster os af og særligt børnene har gavn af på Kometen. Det kan have betydning for ikke bare for de 180 børn der tilfældigvis går i institutionen, men have snebold effekt til hele skolen og dens personale, hvis forældre begynder at vælge Marie Kruses Skole fra. Også børnene vil blive mærket af usikkerheden og bliver derved taget som gidsler. Det er uundgåeligt.</p> <p>I dag er det sådan at Marie Kruses skole ikke er nogen elitær skole. Det er en skole, som en overvejende del af Furesøs borgere vil være økonomisk i stand til at vælge til deres børn, forudsat de foretager nogle andre fravalg i deres privatøkonomi, sådan som f.eks. jeg selv har gjort. Derved har skolen i dag en broget forældreskare bestående af alt fra håndværkere, kommunalarbejdere til</p>

privatansatte, direktører og selvstændige, og børnene kommer ikke alle fra samme vilkår.

Forældrene er for langt de flestes vedkomne helt almindelige lønmodtagere, som blot ønsker en anden skolegang til deres børn end den folkeskolen tilbyder. Vi har både enlige mødre, studerende og arbejdsløse blandt forældrene. Vi vælger skolen pga dens stærke værdier. Når man kalder os for ressourcestærke, skal man huske på at det ikke nødvendigvis er særlige økonomiske ressourcer vi besidder. Ressourcerne findes, fordi vi engagerer os i vores børn og deres skolegang, sådan som man også med al tydelighed så til borgermødet. Vi prioriter det fremfor alt muligt andet.

Hvis kommunen vælger at fjerne tilskuddet til Kometen, vil skolen + SFO som samlet pakke pludseligt være helt anderledes dyr for den enkelte. Faktisk vil Kometen med et trylleslag blive den suverænt dyreste SFO i landet for forældrene, hvis samme serviceniveau skal opretholdes. SFO'en alene ville derved koste 2600 kr om måneden pr barn. Herved vil de mindrebemidlede forældre være nødsaget til at fravælge skolen, og kommunen vil være med til at få dannet en elitær skole, der kun rummer de allerrigeste til skade for hele samfundet.

Alternativt skulle Kometen bringe deres udgifter voldsomt ned til stor skade for børnene. Med tilskuddet fra kommunen i dag har Kometen nøjagtigt samme beløb pr barn, som alle andre institutioner i kommunen, når man lægger statstilskuddet, kommunetilskuddet og forældrebetalingen sammen. Hvordan kommunen forestiller sig at private skal drive en meget mere rentabel SFO end kommunen selv er i stand til, er mig en gåde. Men hvis det er tilfældet bør kommunen kunne finde en masse besparelser på kommunens egne FFO'er.

Marie Kruses kunne også vælge at afvikle Kometen, og derved skulle samtlige 180 børn finde en kommunal fritidsordning. I så fald ville hele regnestykket falde negativt ud for kommunen, da en kommunal FFO plads er dyrere pr barn for kommunen pga. statstilskuddet til private skoler, som så ikke længere ville tilflyde kommunen. Det ville desuden være fuldstændigt ødelæggende for børnenes dagligdag, hvor de ville miste kontinuiteten imellem skole og fritidsordning og evt. blive spredt rundt på en masse forskellige institutioner. Er det kommunens intention?

Ligestilling af tilbuddene er noget som Furesø politikere har lovet kommunen borgere lige siden man lagde kommunens fritidshjem om til FFO. Dengang brugte man Marie Kruses SFO som rollemode, og man garanterede at det ikke var hensigten af lade forældrene betale 100% af driften i nogen af ordningerne, sådan som loven tillader for de skoleledede ordninger. Det princip har man gjort op med ved dette budgetforslag. Er det virkeligt socialdemokratisk politik?

Jeg håber at kommunen tager i betragtning det aktiv som skolen og dens SFO er for kommunen også i forhold til at tiltrække tilflyttere og gode skatteborgere. For mit vedkomne spillede skolen i hvert fald en afgørende faktor for valget af bopæl i Farum.

4	Mie Fischer	<p>Kære Furesø Kommune.</p> <p>Jeg er usikker på, om dette er rette kanal og sted at anvende for et høringssvar. Beklager hvis det ikke er rigtigt!</p> <p>Jeg er vidende om, at kommunen ikke har en lovmæssig forpligtelse til at give et årligt tilskud til SFO'en på Marie Kruses Skole. Som forældre kan det dog undre og vække forargelse, at såfremt vi havde valgt f.eks. Idrætten, som drives af en privat virksomhed, så ville der fortsat være tilskud, og oplyst af Henrik Poulsen, er der ingen planer om at ændre på dette. Furesø Kommunes plan er udelukkende at lave en forskelsbehandling således, at der ikke ydes samme tilskud til vores børn som til vores nabos børn, selv om vi som forældre skal betale den samme kommunale skat. Det kan ligeledes vække stor underen, at Furesø Kommune ønsker at straffe børnefamilier økonomisk for at have valgt en privatskole skole/fritidsordning, og ikke ønsker at <i>lade pengene følge barnet</i>.</p> <p>Vi har haft 3 børn på Kometen. Den yngste har lige forladt den i maj måned 2020, og vi har i alle årene været meget meget tildredse med stedet. De gør en meget stor forskel i børnenes hverdag.</p> <p>Vi har derfor svært ved at følge Henrik Poulsens ræsonnement, at fordi Kometen er tilknyttet en privatskole, skal vi som børnefamilie "belastes" yderligere økonomisk, og i realiteten betale en yderligere skat kontra, hvis vi havde valgt en anden privatdrevet SFO i kommunen. Ud fra vores synspunkt kommer vi så til at spare kommunen yderligere da kommunen fremover ikke ønsker at yde tilskud til vores børns SFO. Kommer vi så til at få en lavere kommunalskattesats end vores naboer?</p> <p>Kigger vi på et af de øvrige privatejede fritidshjem i Farum, Idrætten, som kommunen, ifølge Henrik Poulsen, ikke har planer om at reducere i tilskud, kan det undre, at kommunen giver tilskud til en virksomhed, som indgår i en koncern med et overskud samlet de sidste tre år på 35 mio. kr. (2016-2018), hvorimod kommunen ikke fremover ønsker at give tilskud til en fritidsordning tilknyttet en privatskole, hvis midler "<i>alene må komme skolens skole- og undervisningsvirksomhed til gode</i>", altså ikke at drive erhvervsvirksomhed og generer et overskud for privat vindings skyld.</p> <p>Det er vores helt klare opfattelse, at Kometen gør et stort stykke arbejde i den glimrende Andelsforening, der er mellem SFO'erne i Farum kommune. Det er ikke et uvæsentligt element, at børnene i Farum har muligheden for at mødes og interagere sammen. Endvidere er det vores helt klare opfattelse, at Marie Kruses Skole løfter en ikke uvæsentlig socialopgave i Kommunen, og tager vare om de børn, der via en, ikke på forhånd sorteret, venteliste optages på skolen, og tilbydes den støtte de evt. måtte have brug for.</p> <p>Baseret på denne uges Borgermøde, er det os uforstående, hvorfor Henrik Poulsen, ønsker at "kaste grus" i det gode og konstruktive samarbejde, der ifølge vores opfattelse kendetegner den relation, der er mellem kommunen og Marie Kruses Skole. Såfremt Henrik Poulsens argument er korrekt, at aftalen blot kan forhandles, hvorfor er der så ikke taget initiativ til dette fra Kommunens side, fremfor at fremføre et konkret budgetforslag som skaber unødvendig støj, som ved en dialog kunne have været håndteret væsentlig anderledes?? Det undrer og skaber utryghed!</p> <p>Vi håber og forventer, at kommunen genovervejer, hvorfor forældre med børn på Kometen skal forskelsbehandles kontra de forældre, der benytter kommunens andre SFO'er.</p> <p>Det rejser endvidere unægtelig nogle spørgsmål til Furesø Kommune:</p>
---	-------------	---

		<ul style="list-style-type: none"> • Hvordan vil kommunen håndtere det, såfremt alle forældre vælger at opsige deres plads i Kometen og melde dem ind i en kommunal SFO? De færreste har råd til at betale dobbelt op på den månedlige takst. • Hvilken yderligere udgift vil det medføre for kommunen at skulle tilbyde en kommunal SFO plads til Kometens børn, hvordan vil børnene skulle transporteres og hvordan vil denne udgift belaste kommunen og hvordan skal en sådan finansieres?
5	Anders Lundby	<p>Jeg var til borgermødet i sidste uge, men var til høring i en anden gruppe end den, der vedrører ovenstående forslag til budget mht. vejbelysning på private fællesveje.</p> <p>Jeg synes, at det er et meget dårligt sted at spare et for kommunen lille beløb, da det både vedrører kriminalitetsforebyggelse for områderne og de enkelte borgeres følte sikkerhed ved færdsel i områderne.</p> <p>Derfor foreslår jeg, at forslaget ikke beslattes, da jeg forstår at loven også åbner mulighed for, at kommunen betaler denne udgift.</p>
6	Jens Hauge	<p>Vedr. Lukkeuge i institutioner</p> <p>Her skal i være opmærksomme på at det kan påvirke forbruget af vikarer i negativ retning Årsagen er at i tvinger medarbejderne til at holde ferie i en ganske kort periode. Ifølge ferieloven skal man holde sin hovedferie i sommerhalvåret. Hovedferien kan være 1x3 uger eller 2x2 uger.</p> <p>Hvis man derudover har 6 andre dage hvor der er lukket og dermed en tvungen ferie-dage er der kun mulighed for at vælge 1x3 uger.</p> <p>Da disse 3 uger skal ligge i forbindelse med den tvungne sommer lukke uge, vil ugerne før/efter kun kunne bemændes sparsomt - og dermed opstår der et væsentligt forøget behov for vikarer. der er 3 mulige fordelinger hvis man f.eks skal holde fri i uge 30: 28 29 30 29 30 31 30 31 3 2 Med en liglig foredeling vil 2/3 af personalet holde fri i ugerne 29 og 31</p> <p>Ølstykke kommune var ved at prøve noget tilsvarende for en del år siden, men endte med at opgive netop pga. ekstra vikar-omkostninger.</p> <p>Hvis man absolut vil holde ferielukket, skal man op på 2 eller 3 ugers lukning om sommeren, førend vikar-problematikken undgås</p>

		<p>Vedr. Byfortætning Det er ikke noget vi som borgere ønsker. Drømmer vi om at bo i noget der ligner Lyngby Hovedgade, så boede vi nok i Lyngby :-)</p> <p>Fjernelse af tilskud til Kometen</p> <p>Dette vil medføre en forskelsbehandling af de private fritidsordninger - hvis det gennemføres må Kommunen nok også acceptere at det gode samarbejde der har været med Marie Kruse Skole bliver historie - ting hvor Kometen har været den igangsættende og primus motor (Mooncare race Daglejer mv) skal nok overtages af en af kommunens fritidshjem - hvis der er ressourcer.</p> <p>Forløbet af dette forslag bør tages op i administrationen - en korrekt opførelse havde været at kontakte MKS og indlede forhandling om fornyelse af den eksisterende kontrakt FØRST. Man skal ikke glemme at Furesø rent faktisk sparer penge på at elever vælger en privatskole og der faktisk er en del gode skatteydere i forældrekrædsen.</p>
7	Linn Zeuthen	<p>Efter deltagelse i et udbytterigt Borgermøde torsdag d. 15. august fremsendes hermed høringsvar.</p> <p>USU2 – Reduceret anvendelse af timelønnede medarbejdere Der blev på budgetmødet d. 15. august redegjort for, at der kun muligvis vil være en besparelse ved at tænke vikardækning anderledes. Det fremgår af tabel 2/"Forbrug af timelønnede medarbejdere", at Syvstjerneskolens med sin fleksible skemalægning har en andel af timelønnede på 2,98%, hvor andres skolars forbrug ligger en del eller meget over, såvel i procenter som i kroner.</p> <p>Det er iøjnefaldende, at forvaltningen ikke anser at der ligger en besparelsesmulighed på dette område. Appliceres det gennemsnitlige forbrug på 3,38% timelønnede på de tre skoler med højest andel timelønnede, er der mulighed for en besparelse i millionstørrelsen.</p> <p>USU3 – Tilskud til Marie Kruses Skoles fritidsordning Forvaltningen redegør for, at Kometen har en række ledelsesmæssige, administrative, pædagogiske og logistiske fordele ved at være direkte knyttet til én privatskole. Der redegøres ikke for, hvad disse konkret anses for at være og deres økonomiske betydning er (det er desuden uklart i besparelseskataloget hvordan de 2,4mio kr er beregnet, da det umiddelbart fremstår som at en del af beløbet er lovpligtigt. Til fremtidige sparekataloger vil en tydeligere beregning være en fordel for borgerinddragelsen).</p> <p>Jeg undrer mig over, at der indirekte hentydes at Marie Kruses Skole ikke har inkluderet børn. Ved optagelsen i 0.klasse på skolen skelnes der ikke mellem børn, da de optages efter venteliste. Der savnes her en konkretisering af, hvordan de øvrige private fritidstilbud arbejder med inklusion/KIL og hvilke personalemæssige ressourcer de byder ind med i f.h.t. det kommunale samarbejde.</p> <p>Derudover kan det fremstå som om kommunens holdning er, at Marie Kruses Skole ikke i dag arbejder seriøst med at sikre at alle</p>

		<p>pædagogiske tiltage er prøvet, inden et barn flyttes til andet tilbud/anden skole. Hvis dette er tilfældet, bør forvaltningen underbygge dette mere konkret og have en dialog med skolen herom, inden det fremsættes i et budgetforslag.</p> <p>Vælger man ikke at forlænge den eksisterende aftale med Marie Kruses Skole om tilskuddet til Kometen, er det samtidig et aktivt fravalg af et af de bærende principper i kommunens arbejdsprogram. Det fremgår af dette, at Furesø er ”en kommune hvor alle børn og unge får mulighed for at udvikle og uddanne sig maksimalt”: Marie Kruses Skoles indskolingsbørn har i løbet af deres skoledag de bedste forudsætninger for at udvikle og uddanne sig, og dette fortsætter om eftermiddagen i en pædagogisk stærk fritidsordning, hvor kammeratskaber og aktiviteter på tværs af årgange lever i trygge og kreative rammer.</p> <p>Som forælder til et tidligere Lillestjerne-barn og nuværende forælder til et Komet-barn vil jeg gerne understrege, at der er en verden til forskel på de pædagogiske rammer, personalets kompetencer og engagement og de tilbud, de to fritidsordninger byder børn og forældre. De kan ganske enkelt ikke sammenlignes – her kunne det være et forslag, at Kometen afholdt et erfa-arrangement for de kommunale FFO-pædagoger.</p> <p>Alle forældre ønsker deres børn den bedste opvækst, og det er bl.a. derfor vi har flyttet børn til Marie Kruses Skole. Vi har valgt at prioritere vores børns skolegang, men det betyder ikke at vores økonomi giver os mulighed for en betragtelig stigning af forældrebetalingen til Kometen. Jeg antager, at vi er som de fleste andre forældre. Og derfor er der en stor risiko for at at Kometen ændres grundlæggende, hvis den nuværende aftale ikke forlænges: En ”nulløsning” med øget forældrebetaling vil være så økonomisk uoverskuelig for mange forældre, at man de facto bliver nødt til at bruge en af de kommunale fritidsordninger: Konsekvensen af en evt kapacitetsforøgelse i kommunalt regi bør inkluderes som en del af forslaget, da kommunen ikke kan have den forudsætning at forældrene kan dække det manglende tilskud fuldt ud.</p> <p>Ud fra et samarbejds-perspektiv er forløbet usædvanligt, idet man år forud for en genforhandling trækker en hård linie op, når der trues med at aftalen ikke genforhandles. Det kan ikke læses anderledes med formulering som ”...eller helt ophør af tilskuddet”. Hvis det er præmissen for samarbejde med Furesø Kommune, er der langt til visionen om at ”vi skaber Furesø sammen”.</p> <p>Beslattes besparelsen på budgetmødet i oktober vil jeg henstille til at man hurtigst muligt får en afklaring med Marie Kruses Skole, da yderligere henholdenhed vil lede til usikkerhed i forældregruppe, mulig personaleflugt blandt det engagerede team i Kometen samt uklarhed for skolebestyrelsen ang. skolens fremtidige budget.</p> <p>Sluttelig vil jeg gerne henstille til, at fremtidige budgetforslag perspektiveres ved at omkostningerne før besparelse inkluderes, således at besparelseskataloget sættes i relief.</p>
8	Familien Berring-Langberg	<p>Høringssvar til budgetforslag om besparelse på 2,4 mio. kr. på det årligt kommunale tilskud til Marie Kruses Skoles SFO.</p> <p>Hvorfor lave forskelsbehandlinger?</p> <p>Hvorfor skal borgerne ikke længere behandles ens indenfor samme kommune?</p> <p>Vi er vidende om, at kommunen ikke har en lovmæssig forpligtelse til at give et årligt tilskud til SFO'en på Marie Kruses Skole.</p>

Som forældre kan det dog undre og vække forargelse, at såfremt vi havde valgt f.eks. Idrætten, som drives af en privat virksomhed, så ville der fortsat være tilskud, og oplyst af Henrik Poulsen, er der ingen planer om at ændre på dette.

Som borger får vi antagelsen, at Furesø Kommunes plan er at lave forskelsbehandling således, at der ikke ydes samme tilskud til vores børn som til vores nabos børn, trods vi som forældre betaler den samme kommunale skat. Det kan ligeledes vække stor underen, at Furesø Kommune ønsker at straffe børnefamilier økonomisk for at have valgt en fritidsordning tilknyttet en privatskole, og ikke længere ønsker at lade pengene følge barnet.

Furesø Kommune, generer en årlig besparelse for de børn, som benytter en privatskole fremfor en folkeskole. Marie Kruses Skole modtager p.t. 76% i koblings-procent, hvorfor der teoretisk er en besparelse på 24% for Furesø Kommune.

Ifølge Henrik Poulsens ræsonnement, kan vi konkludere, at fordi Kometen er tilknyttet en privatskole, skal vi som børnefamilie "belastes" yderligere økonomisk, og i realiteten betale en yderligere skat kontra, hvis vi havde valgt en anden privatdrevet SFO i kommunen. Ud fra vores synspunkt kommer vi så til at spare kommunen yderligere da kommunen fremover ikke ønsker at yde tilskud til vores børns SFO.

Kommer vi til at få en lavere kommunalskattesats end vores naboer?

Kigger vi på et af de øvrige privatejede fritidshjem i Farum, Idrætten, som kommunen, ifølge Henrik Poulsen, ikke har planer om at reducere i tilskud, kan det undre, at kommunen giver tilskud til en virksomhed, som indgår i en koncern med et overskud, samlet de sidste tre år (2016-2018) på 35 mio. kr., hvorimod kommunen ikke fremover ønsker at give tilskud til en fritidsordning tilknyttet en privatskole, hvis midler "alene må komme skolens skole- og undervisningsvirksomhed til gode", altså ikke at drive erhvervsvirksomhed og generer et overskud for privat vindings skyld!

Det er vores helt klare opfattelse, at Kometen gør et stort stykke arbejde i den glimrende Andelsforening, der er mellem SFO'erne i Farum kommune. Det er ikke et uvæsentligt element, at børnene i Farum har muligheden for at mødes og interagere sammen. Endvidere er det vores helt klare opfattelse, at Marie Kruses Skole løfter en ikke uvæsentlig socialopgave i Kommunen. Marie Kruses Skole tager vare om de børn, der via en, ikke på forhånd sorteret, venteliste optages på skolen, og tilbydes den støtte de evt. måtte have.

Baseret på denne uges Borgermøde, er det os uforstående, hvorfor Henrik Poulsen, ønsker at "kaste grus" i det gode og konstruktive samarbejde der, ifølge vores opfattelse, kendetegner den relation, der er mellem kommunen og Marie Kruses Skole. Såfremt Henrik Poulsens argument er korrekt, at aftalen blot kan forhandles, hvorfor er der så ikke taget initiativ til dette fra Kommunens side, fremfor at fremføre et konkret budgetforslag som skaber unødvendig støj, som ved en dialog kunne have været håndteret væsentlig anderledes?

Vi håber og forventer, at kommunen genovervejer, hvorfor vi som forældre med børn på Kometen skal forskelsbehandles kontra de forældre, der benytter kommunens andre SFO'er.

Det rejser unægtelig nogle spørgsmål til Furesø Kommune om:

		<ul style="list-style-type: none"> - Hvordan vil kommunen håndtere, såfremt alle forældre vælger at opsigte deres plads i Kometen og melde dem ind i en kommunal SFO? - Hvilken yderligere udgift vil dette ikke medføre for kommunen? - Hvordan vil børnene skulle transporteres - Hvordan vil denne udgift belaste kommunen og hvordan skal en sådan finansieres? - Hvad vil det have af konsekvenser for vores børn, der ville skulle transporteres til forskellige SFO'er i kommunen og hermed bliver splittet fra deres klassekammerater?
9	Hanne Pernille Andersen	<p>Det er meget mærkværdigt, at byrådet med sit budgetforslag de facto beder forældrene til en lille gruppe børn i én enkelt institution i kommunen dække hele 12 % af kommunens samlede budgetunderskud.</p> <p>Argumenterne er ærligt talt ikke særligt gode.</p> <p>Der verserer f.eks. nogle påstande på de sociale medier om, at Marie Kruse/Kometen ikke tager inklusionsbørn, hvilket skulle retfærdiggøre at tilskuddet fratages. Men der kunne skolen jo så oplyse på borgermødet, at de rent faktisk har 16,1% børn, der falder i den kategori.</p> <p>Hvis tilskuddet bortfalder vil det betyde en takststigning på 80% fra 1.455 kroner om måneden pr. barn til 2.630 kroner. Så kan man da være stensikker på, at det udelukkende er Hellerup-segmentet, der vil have råd til at sende deres børn på Marie Kruses skole, hvilket næppe fører til mere inklusion.</p> <p>I budgetforslaget formulerer man sig, så det kommer til at fremstå som om Kometen får et særligt tilskud, som ingen andre får. Men som bl.a. Venstre har påpeget, er det jo IKKE korrekt. Kometen får SAMME tilskud som alle andre institutioner i kommunen – hverken mere eller mindre. Som det er i dag følger pengene barnet.</p> <p>Da der blev spurgt ind til hvorfor man ville tage pengene fra Kometen, men ikke de andre private fritidshjem på borgermødet, kunne vi ikke få anden forklaring fra Henrik Poulsen og Co. end ”Fordi vi kan”.</p> <p>Så alt i alt fremstår det meget mystisk, kontraproduktivt og slet og ret urimeligt, at man vil lægge en så stor økonomisk byrde over på forældrene til én enkelt institution i kommunen ”fordi man kan”.</p>
10	Henriette Berring-Langberg	<p>Høringssvar til budgetforslag om en besparelse på 2,4 mio. kr. på det årligt kommunale tilskud til Marie Kruses Skoles SFO.</p> <p>Vi er vidende om, at Kommunen ikke har en lovmæssig forpligtelse til at give et årligt tilskud til SFO'en på Marie Kruses Skole. Som forældre kan det dog undre og vække forargelse, at såfremt vi havde valgt f.eks. Idtrætten, som drives af en privat virksomhed, så ville der fortsat være tilskud, og oplyst af Henrik Poulsen, er der ingen planer om at ændre dette. Furesø Kommunes plan er udelukkende, at lave en forskelsbehandling således, at der ikke ydes samme tilskud til vores børn som til vores naboer børn, trods vi som forældre skal betale den samme kommunalskat. Det kan ligeledes vække stor undren, at Farum kommune ønsker at straffe børnefamilier økonomisk for at have valgt en privatskole skole/fritidsordning.</p>

		<p>Vi som forældre har aktivt lavet et tilvalg af Marie Kruses Skole, og for vores vedkommende skyldes det, hovedsageligt det, at efter vi købte vores hus i 2015, har Furesø Kommune ændret på skoledistriktet. Så fra at være tilhørende Solvangsskolen, med en cykeltid på ca. 5 minutter, kom vi til at tilhøre Lyngholmsskolen, med en cykeltid på ca. 20 minutter.</p> <p>Da det som udgangspunkt betyder en besparelse for Furesø Kommune for de enkelte børn, som benytter privatskole, idet kommunen ikke har en udgift til undervisning af vores børn, og at den koblingsprocent skolen modtager kun er 76% af, hvad det koster at drive en folkeskole. Vi har derfor svært ved at følge Henrik Poulsens ræsonnement, at fordi Kometen er tilknyttet en privatskole, skal vi som børnefamilie straffes økonomisk, og i realiteten betale en yderligere skat kontra, hvis jeg havde valgt en anden privatdrevet SFO i kommunen.</p> <p>Såfremt man kigger på en af de øvrige benyttede fritidshjem i Farum, som også er privatejet, nemlig Idrætten og som kommunen fortsat giver tilskud, kan det undre at man at kommunen fortsat ønsker at yde tilskud til en virksomhed, som indgår i en koncern med et overskud samlet de sidste tre år på 35 mio. kr. (2016-2018). Hvorimod man ikke ønsker fortsat, at give tilskud til en fritidsordning til en privatskole, hvis formål er at tilbyde bedst mulig undervisning og som ikke er en del af en erhvervsvirksomhed.</p> <p>Det er vores helt klare opfattelse, at Kometen gør et stort stykke arbejde i den glimrende Andelsforening, der er mellem SFO'erne i Farum kommune. Det er ikke et uvæsentligt element, at børnene i Farum har muligheden for at mødes og interagere sammen. Endvidere er det vores helt klare opfattelse, at Marie Kruses Skole, løfter en ikke uvæsentlig socialopgave i Kommunen, og tager vare om de børn, der via en ikke på forhånd sorteret, venteliste optages på skolen, trods det måtte vise sig, at der kræves yderligere støtte.</p> <p>Baseret på denne uges Borgermøde, er det os uforstående hvorfor Henrik Poulsen, ønsker at kaste grus i det gode og konstruktive samarbejde, der ifølge vores opfattelse kendetegner, den relation der er mellem kommunen og Marie Kruses Skole. Såfremt Henrik Poulsens argument er korrekt, at aftalen blot skal forhandles, hvorfor er der så ikke taget initiativ til dette fra Kommunens side, fremfor at påføre en konkret budgetforslag inden en kontakt til Marie Kruses Skole?</p> <p>Vi håber og forventer, at kommunen genovervejer, hvorfor vi som forældre med børn på Kometen skal forskelsbehandles kontra de forældre der benytter en anden af kommunes benyttede SFO'er.</p> <p>Det rejser unægtelig nogle spørgsmål til Furesø Kommune om:</p> <p>Hvordan vil kommunen håndtere, såfremt alle forældre vælger at opsig deres plads i Kometen og melde dem ind i en kommunal SFO?</p> <p>Hvilken yderligere udgift vil dette ikke medføre for kommunen at skulle tilbyde en kommunal SFO plads til Kometens børn og hvordan vil denne udgift finansieres af kommunen?</p> <p>Hvad vil det have af konsekvenser for vores børn, der ville skulle transporteres til forskellige SFO'er i kommunen og hermed bliver splittet fra deres klassekammerater?</p>

	AFSENDER	HØRINGSSVAR
1	Dansk Sygeplejeråd, Kreds Hovedstaden v/næstformand Harun Demirtas	<p>GENERELLE ANBEFALINGER BUDGET 2020 DSR KREDS HOVEDSTADEN</p> <p>Sygeplejersker løser mange kommunale opgaver og kan løse endnu flere. Træk nye til og hold på dem, der allerede er ansat. Sygeplejerskerne er "hot stuff" politisk – ikke kun fordi, det er valgår. Flere og flere sundhedsopgaver bliver et kommunalt ansvar. Der er grund til at satse på sygeplejerskers brede, dybe faglighed ift. krævende pleje, nye akutte funktioner, sammenhæng i forløb osv.</p> <p>Sygeplejersker med den nye godkendte specialuddannelse i kommunal (borgernær) sygepleje og som har fokus på bl.a. KOL, demens eller diabetes er investeringen værd. Det erfarer stadig flere kommuner i takt med, at det nære sundhedsvæsen kommer tæt på.</p> <p>Mange steder er det allerede vanskeligt at rekruttere og fastholde sygeplejersker. Ligesom alle andre professionelle faggrupper efterspørger sygeplejersker en ordentlig løn, gode arbejdsvilkår og mulighed for at udvikle deres kompetencer gennem uddannelse.</p> <p>Dansk Sygeplejeråd Kreds Hovedstaden anbefaler alle kommuner at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tilbyde sygeplejersker attraktive løn- og ansættelsesvilkår. Sygeplejersker er eftertragtede, og konkurrencen er allerede hård. • Prioritere at sende flere sygeplejersker på specialuddannelsen i borgernær sygepleje, fx ved at tilbyde uddannelsen som redskab til fastholdelse eller rekruttering. • Bakke aktivt op om initiativ og formål med den kommende APN-uddannelse i samarbejde med Århus Universitet. APN står for Avanceret Klinisk Sygepleje. Uddannelsen adresserer kommunernes udfordringer med sektorovergange, komplekse forløb og et stigende antal kronikere. Den sigter mod at give sygeplejersker større ansvar og handlefrihed uden forudgående læge-ordination. • Sætte arbejdsmiljø og tilstrækkelig normering højt på dagsordenen. Patientsikkerhed og tryghed for borgere og pårørende kræver faglig ledelse, tid nok og kompetente kolleger nok til at løse opgaverne og dokumentere dem. • Tage Sundhedslovens nye tillæg Kap. 1 §3a til efterretning. Det fremgår, at det er kommunalbestyrelsens ansvar, at organiseringen af arbejdet er fagligt forsvarlig. Dermed kan kommunalbestyrelsen blive gjort ansvarlig for fejl, der skyldes, at fx sygeplejersker ikke har haft tilstrækkeligt gode vilkår at løse deres opgave under. • Alle plejecentre har sygeplejersker ansat for at sikre et tilstrækkeligt fagligt kompetenceniveau i hverdagen. Formålet er at begrænse antallet af unødige indlæggelser og sikre en koordineret tværfaglig og tværsektoriel indsats. • Styrke den forebyggende indsats særligt for psykisk syge og sårbare borgere ved at ansætte socialsygeplejersker. <p>Uddannelse af flere sygeplejersker kræver praktik og vejledning</p>

		<p>Der er mangel på sygeplejersker nu, og de kommende år vil mange også gå på pension.</p> <p>I de politiske udspil på sundhedsområdet er der fokus på at øge optaget på sygeplejerskeuddannelsen for at sikre, at behovet for arbejdskraft kan imødekommes.</p> <p>Dansk Sygeplejeråd Kreds Hovedstaden anbefaler alle kommuner at sikre:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At der oprettes flere kommunale praktikpladser til sygeplejestuderende. • At der uddannes flere kliniske vejledere blandt de eksisterende sygeplejersker til at varetage de studerendes faglige læring, og samtidig sikre, at vejlederne får vilkår til at løfte opgaven. • At der etableres og gennemføres gode introduktionsforløb for nyuddannede sygeplejersker, så de kommer godt ind i faget og forbliver der. <p>Forebyggelse betaler sig. Det er dyrt at lade være. Styrk sundhedsplejen nu.</p> <p>Det er veldokumenteret, at tidlig indsats og opsporing gavner børn, som kommer fra udsatte familier eller selv har særlige vanskeligheder. Sundhedsplejersken arbejder i hjemmet, daginstitutionerne, skolerne og nogle steder endda på ungdomsuddannelserne. Den forebyggende opgave spænder vidt - fra barnets fysiske og mentale sundhed og familiens trivsel til integration og seksuel sundhed.</p> <p>En vellykket indsats kræver tid til dialog, involvering og tværfagligt samarbejde. Den kræver også tilstrækkeligt mange sundhedsplejersker. Dem er der mangel på, og der er brug for at uddanne flere. Fødselstallet stiger, og sundhedsplejens opgavefelt udvides løbende.</p> <p>Dansk Sygeplejeråd Kreds Hovedstaden anbefaler alle kommuner at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Styrke relationsarbejdet og den tidlige indsats ved, at sundhedsplejersken bliver den gennemgående figur i børnefamilien. Det kan fx ske ved tilbud om graviditetsbesøg, første efterfødsels-besøg i hjemmet og et 3-års besøg inden børnehavestart. Også i skole- og ungdomsliv bør sundhedsplejen stå centralt. • Sikre flere praktikpladser i sundhedsplejen for studerende under uddannelse til sundhedsplejerske – og ressourcer til at løfte den vejlederopgave, der følger med. <p>Vi håber, vores anbefalinger kan give inspiration i det budgetforberedende arbejde.</p>
2	FOA, PMF afd. 1 v/fællestillidsrepræsentant Annette Andersen	<p>PMF afd.1 har følgende kommentarer til forslag til dagtilbud:</p> <p>UDF 2b – Ferielukning i dagtilbud:</p>

		<p>Ferielukning er prøvet i flere kommuner og har ikke haft den ønskede effekt. Det vil være en forringelse for forældrene, da der i forvejen er mange enkelte lukkedage.</p> <p>PMF afd.1 er ikke sikre på, at der vil være en besparelse, da medarbejderne skal have mulighed for at holde tre ugers sammenhængende ferie. Det vil sige, at forbruget af vikarer vil stige i ugerne op til og efter eventuelle lukkedage.</p> <p>UDF7 – Digital skemaplanlægning på dagtilbudsområdet:</p> <p>Det er PMF's opfattelse, at det er en ledelsesopgave. Altså vil det være en skjult nednormering hvis der spares personaletimer for at finansiere indkøb af software til løsning af opgaven.</p> <p>PMF afd.1 har følgende kommentarer til forslag til skole og FFO:</p> <p>USU2 – Reduceret anvendelse af timelønnede medarbejdere:</p> <p>Det er PMF's opfattelse, at hvis der er et kvalificeret vikarkorps, så kunne det på sigt give mulighed for personale ansat på et timetal der er til at leve af.</p> <p>USU4 – Lukkedage og ferielukning i FFO'erne:</p> <p>Samme kommentar som til UDF2b</p> <p>USU5 – Øget forældrebetaling og bedre normering i FFO1:</p> <p>God ide med mere personale i FFO. Dette vil højne kvaliteten. Det samme ville i øvrigt være ønskeligt på dagtilbudsområdet.</p> <p>USU6 – Justering af organisering af læringsaktiviteter på skoleområdet:</p> <p>Det er vores opfattelse, at børn i skoler og FFO skal passes af kommunalt ansatte medarbejdere, således at vi sikre den bedste kvalitet samt sikkerhed.</p> <p>USU7 – Reduceret prisfremskrivning:</p> <p>Da prisudviklingen ikke stopper, vil det have den konsekvens, at det bliver mindre sjovt at være barn i Furesø Kommune i fremtiden.</p>
3	<p>Grundejerforeningen Nørreskov Park, Værløse v/næstformand Morten Christensen</p>	<p>UNMG2 - Mindre intensiv pleje af udvalgte grønne arealer</p> <p>Vi har forståelse for kommunens behov for besparelser, men vi kan ikke støtte forslaget. De store græsarealer ligger umiddelbart op ad beboelse og institutioner Hvis græsset ikke slås mindst en gang årligt primo/medio juni vil det give betydelige gener for de mange pollenallergikere i området. Ca 10% af landets befolkning er allergisk overfor græspollen.</p> <p>Endvidere er den estimerede besparelse på 15.000 kr årligt uvæsentlig i forhold til de gener den vil afstedkomme.</p> <p>Det foreslås desuden at grundejerforeninger alternativt kan overtage ansvaret. Vi mener det er et forkert princip, kommunen bør stå</p>

		<p>for og betale for drift af kommunale arealer.</p> <p>UNMG3 - Overdragelse af drift og vedligehold af grønne arealer ...</p> <p>Det er godt forslag forudsat det fastholdes som et tilbud, som grundejerforeninger, ejerlaug mm kan tage stilling til. Hvis man ikke tager imod tilbuddet skal kommunen fortsat drive og vedligeholde arealer med uændret serviceniveau.</p>
4	Seniorrådet v/formand Arne Ziegler	<p>Seniorrådet har på sit møde den 12. august drøftet budget 2020-2023 og har følgende høringsvar:</p> <p>USS 2: Mere praksisnær anvendelse af værdighedsmidlerne: -1.350.000 kr. I 2020 udbetaler staten beløbet som bloktilskud og kommunen kan i princippet benytte beløbet som man vil. Seniorrådet finder det både rimeligt og fornuftigt, at rådet bidrager til, hvordan disse midler fremover anvendes og fordeles. Det er derfor Seniorrådets indstilling, at vi fremover deltager i prioritering af midlerne.</p> <p>USS 5: Madserviceændring for hjemmeboende borgere – deltagelse i § 60 selskab – 200.000 kr. Seniorrådet finder, at forslaget indeholder flere positive ting. MAD til hver DAG leverer mad én gang ugentligt. Der tilbydes stor valgfrihed i forhold til fx vegetarkost, fisk mv. Maden er MAP-pakket (pakket i beskyttende atmosfære) og kan opbevares i køleskab og varmes i mikroovn. Økologiprocenter er til bronzemærket (30-60 %), hvilket ikke er langt fra vores nuværende niveau, men dog et stykke fra målet i Furesø på + 80 % i løbet af 2020. Seniorrådet lægger særlig vægt på to elementer: Dels oplysningen om, at der ingen ernæringsmæssig forskel er på de to ordninger. Og dels oplysningen om at den ny ordning betyder stor valgfrihed for modtagerne. Det sidste vil vi gerne se nærmere beskrevet, så det fremgår klart, hvad stor valgfrihed de facto betyder for modtagerne af denne madordning.</p> <p>USS 11: Reduktion af prisfremskrivning -313.000 kr. Seniorrådet kan ikke tiltræde forslaget, idet forslaget endnu engang betyder, at rammebevillingen til området reduceres, så udgiften skal dækkes fra ikke beskrevne dele af det øvrige område. Forslaget er reelt en ukvalificeret og ufokuseret besparelse – en ”grønthøster”</p> <p>Seniorrådets ønsker om udvidelse af budgetrammen for Seniorrådets konto: Informationsmøder: Seniorrådet vil gerne tilbyde kommunens mange seniorer mulighed for at deltage i informationsmøder om nogle af de vigtige emner, som de ældre borgere kan have behov for at vide mere om. Foreløbig har vi følgende forslag til 2 særlige informationsmøder i Seniorrådets regi: om trafik og transport og om sundhed og forebyggelse. Vi ønsker vores budgetramme udvidet med midler til afholdelse af disse informationsmøder.</p> <p>Støtte til frivilligt socialt arbejde: Seniorrådet finder, at de afsatte midler til § 18 Støtte til frivilligt socialt arbejde er urimeligt lavt. Beløbet kan slet ikke dække de mange relevante ansøgninger, som man modtager fra foreningerne. Seniorrådet foreslår derfor, at budgettet forøges med kr. 200.000.</p>

Seniorrådets andre ønsker:

Bus 851 Udvidelse af køreplan og rute:

For at styrke ældres borgeres mulighed for at deltage i aktiviteter samt sikre bedre mulighed for at ældre borgere kan klare egne indkøb, er det Seniorrådet forslag, at køreplanen for bud 851 ændres til halvtimesdrift fra kl. 10 – kl. 16 og at den nuværende rute fra Hareskov forlænges til Skovlinien, Højeloftsvænge, Skovgården, Værløse station. Seniorrådet finder, at især ældre borgere derved vil få mulighed for at benytte aktivitetscentret Skovgården samt benytte forretningerne på Bymidten.

I forbindelse med den åbne budgetproces – med mulighed for at bidrage med høringssvar til budget 2019-2022 fra den 3. til den 23. september - har Furesø Seniorråd en række anbefalinger til kommunen vedr. plejeboliger mm.

For god ordens skyld gør Seniorrådet opmærksom på, at vi repræsenterer ca. 25 % af kommunens borgere, nemlig de mange 60+.

Seniorrådet lovede i sit høringssvar af 13.08.18. vedr. nye plejeboliger, at vi ville uddybe vores overvejelser vedrørende anbefalinger om plejeboliger til ældre. Det gør vi her som høringssvar til dette års budgetproces.

Helt overordnet må det konstateres, at prognoserne vedr. vækst i antallet plejekrævende ældre ikke i tilstrækkelig grad ses afspejlet i kommunens planer vedr. plejeboliger. I det hele taget er Seniorrådet dybt bekymret for den store mangel på boliger til ældre i Furesø kommune, og vi vil på den kraftigste anbefale vore politikere at få sat gang i realistiske forslag til løsninger – også gerne så tidsperspektiverne bliver tydelige for alle borgere.

Det nuværende budgetforslag på området er ganske enkelt ikke realistisk eller ambitiøst nok. Hverken tallet: 50 plejeboliger, som ikke er tilstrækkeligt i fht realistiske prognoser. Eller tidsperspektivet: der afsættes ikke midler i 2019 og kun et mindre beløb i 2020 - dvs at disse plejhjemspladser allertidligst vil kunne stå klar i løbet af 2021.

Plejhjem

Vi ved, at efterspørgslen efter plejhjem for demente og ikke-demente stiger kraftigt i og med antallet af ældre 80+ stiger. Jvnf. tal i kommunens eget budgetoplæg, hvor det f.eks. fremgår at antallet 90+ stiger med 105 % fra 2018-2028 og antallet 85-89 stiger med 63 % i samme periode. Når man samtidig kan konstatere, at 28 pct. af 90+ pt har behov for og bor på plejhjem, er der brug for en markant opskrivning af området i kommunen.

Det bør byrådet tage alvorligt og indarbejde allerede i dette års budget, således at der afsættes tilstrækkelig økonomi til at sikre, at Furesø ikke i de kommende år vil være konstant bagud i forhold til et forsvarligt udbud af plejhjemspladser.

Demente/ikke-demente

Desværre har kommunens demens-politik været at placere demente og ikke-demente ældre på samme sted. Til stor ulempe for både borgere med og uden demens.

Borgere med demens bør behandles med gode aktiviteter og oplevelser og gerne i lukkede enheder, så alle kan føle sig trygge i egne, kendte omgivelser. Det er vigtigt, at demente aktiveres, og derfor bør kommunen sætte fokus på dette i dertil egnede plejhjem.

Borgere, der er plejhjemskrævende, men ikke er demente, har også krav på en værdig alderdom i egnede boliger, hvor de ikke bliver ”overset”, fordi plejhensynet til de demente kommer i første række.

Beskyttede boliger som på vores plejehjem, hvor der kan tilbydes gode og mange aktiviteter lige ved boligen, bør prioriteres. På denne måde opnår man også en længere og større grad af selvhjulpethed i denne gruppe.
Der er p.t. over 70 Furesø-borgere på venteliste til plejehjem – også når 22 borgere er flyttet ind i det renoverede Ryetbo.

Seniorrådet anbefaler:

At plejehjemmet Lillevang fremover indrettes som demensplejehjem på linje med Solbjerghave – og gerne udvidet med plads til flere.

At aflastningspladser for hjemmeboende demente er på ovennævnte to plejehjem.

At kommunen hurtigst muligt får igangsat opførelsen af de planlagte 50 plejehjemspladser – dvs igangsættes allerede fra 2019.

At ikke-demente fremover visiteres til de øvrige plejehjem.

At kommunen hurtigst muligt indleder forhandlinger med f.eks. OK-Fonden om opførelse af et friplejehjem, der kan opføres uden kommunal medfinansiering.

Rehabilitering

I 2017 åbnede Rehabiliteringscenteret i Farum. Man mente, at dette ville løse problemet med Rehabiliteringspladser i flere år frem. Nu i 2018 viser det sig, at alle pladser + de ekstra sengepladser, som skulle være en mulighed i spidsbelastninger, allerede er optaget.

Resultatet er at kommunen i 2017 brugte over 2.000 kr. pr dag pr. patient på ventepladser på sygehusene. Et samlet beløb på over 2.2 mio kr alene i 2017.

Dette tal bliver kun større, da flere ældre kræver flere sengedage, og da hospitalerne skærer ned på især medicinske sengepladser. Således har det nye supersygehus Hillerød allerede nu skåret ned på de medicinske sengepladser med p.t. 92 pladser.

Resultatet er, at kommunen skal bruge stadig flere penge på ventepladser på sygehusene hvert år.

Der er ikke i det nuværende budget afsat midler til flere rehabiliteringspladser eller til styrket rehabiliteringsindsats ud over initiativet med team-hjemmetræning – altså decentral genoptræning i eget hjem bl.a. for at spare på udgifter til hjemmehjælp og udgifter til ventetid på sygehusene.

Seniorrådet anbefaler:

At byrådet beslutter, at hele plejecenter Svanepunktet planlægges omdannet til et rehabiliteringscenter. Således at det kun rummer patienter, der skal rehabiliteres og ikke også bruges som aflastningspladser.

At man styrker selve genoptræningsindsatsen og ikke lade borgerne ligge ofte i adskillige dage uden rehabilitering.

At aflastningspladser lægges ud på de respektive plejehjem og der kun henlægges til rehabiliteringen, når der er egentlig behov herfor.

Visiterede Senior-boliger

Kommunen råder desværre over alt for få visiterede seniorenede boliger. Derfor anvendes alt for mange almindelige ældrevenlige boliger til afhjælpning af denne mangel. Det er et problem for gruppen af seniorer. Men også for kommunen, idet man må skønne, at udgifterne til nødvendig hjælp i ikke-egnede seniorboliger vil være større end i forskellige typer seniorenede boliger.

Seniorrådet anbefaler:

At byrådet hurtigst muligt drøfter og beslutter, hvordan man fremover vil afhjælpe manglen på visiterede ældreboliger og

		<p>almindelige seniorboliger. At løsningen bør være at en større andel af nuværende og fremtidige ældrevenlige boliger specifikt målrettes ældre, selvhjulpne borgere, samt i boliger i stil med ”beskyttede” boliger.</p>
5	<p>Dansk Socialrådgiverforening og Socialpædagogerne v/fællestillidsrepræsentanterne Tina Larsen, Lene Ek Christensen og Rene Brændemose</p>	<p>UDI 3 Potentiale ved nedlukning af de mindst benyttede it-systemer Medarbejderne bakker op om, at der bliver ryddet op i IT-systemer som ikke benyttes. Ved Lukning af systemer er det vigtigt at der inden nedlukning, sker en overførsel af det data som fortsat er relevant, særligt borgersager. Aktuelt arbejder vi i systemer hvor gamle data ikke kan overføres og vi er afhængig af at kunne benytte de systemer som indeholder den data, hvilket har vist sig at være udfordrende.</p> <p>Vi vil ligeledes gerne gøre opmærksom på at der er IT-systemer hvor det funktionelle potential ikke udnyttes nok til at skabe smidigere arbejdsgange. Vi vil i den anledning gerne henlede opmærksomheden på at der er software som kan lette sagsbehandlingen indenfor de forvaltningsområder som bærer præg af meget bureaukrati, hvor der er meget dobbeltarbejde, mange ekstra tryk og hvor det er let at skrive de rigtige oplysninger, de “forkerte” steder, hvor at de personer, som har interesse i de pågældende oplysninger ikke ser dem. Vi arbejder dagligt i systemer som ikke er intuitive (brugervenlige) det betyder også at risikoen for sagsbehandlingsfejl øges for hvert ekstra klik eller kopiering af tekst fra et dokument til et andet i samme sag.</p> <p>Dansk socialrådgiverforening har i fagbladet Socialrådgiveren, haft et tema om digitalisering, og om hvor meget det kan lette vores administrative arbejde. Så der bliver mere tid til kerneopgaven. Vi vil derfor gerne med vores høringssvar inviteret til en dialog omkring optimering af vores it-systemer, samtlige medarbejdere i CBV er tilknyttet et til flere It-journaliseringssystemer som er mere eller mindre brugbart i hverdagen. Vi vil dog i gerne fremhæve at systemerne NEXUS og DUBU er systemer hvor medarbejderne bruger urimelig meget tid på dobbeltarbejde og mange klik. https://www.socialraadgiverne.dk/publikation/socialraadgiveren-3-19/</p>
6	<p>Dansk Socialrådgiverforening v/fællestillidsrepræsentant Tina Larsen</p>	<p>UDF4 Øget brug af Netværksanbringelser Medarbejderne er som udgangspunkt ikke imod netværksanbringelser, men det er ambitiøst at budgetter med 2 netværks anbringelser.</p> <p>Der gøres opmærksom på at der er tale om en arbejdsmetode, som gerne skulle bruges til gavn for det enkelte barn. Ved at træffe beslutning om, at det er denne metode der skal benyttes til at spare økonomiske midler på børneområdet, så er risikoen for at overholdelse af budgettet vejere tungere end barnets behov.</p> <p>UDF5 Aflastning til familier med børn med handicap Medarbejderne er enige i at det største besparelses potentiale ligger i forhandling med de store eksterne udbydere af aflastning.</p> <p>Medarbejderne vil gerne gøre opmærksom på, genforhandling af kontrakter, også vil betyde genvurdering af alle sager hvor der er bevilget aflastningen udenfor hjemmet, det vil tage tid at foretage disse genvurderinger hvorfor en besparelse på området først er realistisk på længere sigt. Vi kan i den mellemliggende tid være bekymret for at praksis for nye ansøgninger vil være domineret af løsninger hvor Barnet passet i eget hjem med argumentet at det er bedst for barnet. Hvorfor vi gerne vil henlede opmærksomheden på at intentionen med</p>

		<p>bestemmelsen, er at aflaste familien.</p> <p>UDF6 Justeret af Serviceniveau ift. tabt arbejdsfortjeneste Medarbejderne er enige i at et vejledende serviceniveau baseret på ankestyrelsens principafgørelser kan skabe tydelighed omkring hvad forældrene kan forvente dækket ved indtægtstab.</p> <p>Vi vil dog gerne gøre opmærksom på at der altid skal foretages en individuel konkret vurdering og at det kan betyde at der skal afviges fra serviceniveauet.</p>
7	<p>BUPL Storkøbenhavn v/FTR Jane Mai Hanson og faglig sekretær Randi Tielbo</p>	<p>Høringssvar fra BUPL Storkøbenhavn vedr. budgetforslag 2020 - 2023, Furesø Kommune. BUPL Storkøbenhavn har modtaget ovenstående budgetforslag og skal i den anledning gøre følgende bemærkninger.</p> <p><u>Forslag UDF 2a: Udvidet ÅT samlet på færre dagtilbud</u> Umiddelbart forekommer det drastisk at nedsætte antallet af institutioner med udvidet ÅT fra 18 til 4. Vi konstaterer, at der ikke er tale om normeringsforringelse i forslaget samlet set, men vi skal gøre gældende, at kommunens generelle ÅT på 49 t/uge ligger i den lave ende set i forhold til omkringliggende kommuner. Det kan derfor blive en udfordring for flere børnefamilier at få hverdagen til at hænge sammen ved indskrænkning af ÅT, ligesom enkelte institutioner, der ikke længere skal have udvidet ÅT, i en længere periode kan have problemer med at imødegå de udfordringer, forældrene måtte have.</p> <p><u>Forslag UDF 2b: Ferielukning i dagtilbud</u> I den eksisterende normerings/lønsumsmodel samt feriemodel har institutionerne fundet et vikarniveau og tilpasset de eksisterende ressourcer således, at der yderst sjældent bruges vikar i hovedferien. Til gengæld bruges en del vikarer i perioder med mange børn i vippenormeringen. Ved en uges ferielukning koncentrerer ferieafviklingen på 3 uger (de to uger på hver side af lukkeugen. Det vil kræve et forøget vikarforbrug i de to uger, der ikke er lukkeuger. Denne mulighed fjernes, og vi må derfor opfatte forslaget om ferielukning som en samlet normeringsforringelse, uagtet at en del af midlerne tilbageføres til lønsummen. I forslaget lægges op til at have sommeråbent i enkelte institutioner. Vi skal pege på risikoen for merindskrivning i perioder, hvor der er sommerlukket og børn fra andre institutioner frekventerer de ferieåbne. Tilsvarende vil en fjernelse af lønsum i forbindelse med lukkedage forringe normeringen i gennemsnit resten af året, hvorfor vi ikke kan anbefale modellen.</p> <p><u>Forslag UDF 7: Digital skemaplanlægning</u> Vi finder det ikke godtgjort, at der er et reelt besparelspotentiale. Skemalægningen er en lederopgave. Lederne har ingen højeste arbejdstid, og alligevel fjerner man med forslaget en del af lønsummen. Derudover kan vi ikke se, at der er udviklet et program, som tilfredsstiller lederne.</p> <p><u>Forslag UDF 8: Reduceret prisfremskrivning</u> Vi finder, det er en uskik, at prisfremskrivningen sættes lavere end anbefalet af KL. Der er i forslaget tale om en markant forringelse af driftsbudgetterne, og dette vil akkumulere over år. En nedskæring der gør ondt.</p> <p><u>Forslag USU 3: Tilskud til Marie Kruses Skoles fritidsordning.</u></p>

		<p>Som vi forstår forslaget, lægges der op til helt at fjerne det kommunale tilskud til fritidsordningen. De øvrige private fritidsordninger får i dag et tilskud, der svarer til det på Marie Kruses skole. Med de begrundelser der angives i forslaget, kan vi forstå, hvis man reducerer tilskuddet en anelse, men finder det ikke som udtryk for lige vilkår, hvis tilskuddet fjernes helt.</p> <p><u>Forslag USU 4: Lukkedage og ferielukning i FFO</u> Som udgangspunkt kan vi anføre de samme indvendinger som ved forslag UDF 2b. Vi finder, at det ikke er en valid begrundelse i sig selv, hvor mange eller hvor få feriedage/lukkedage andre kommuner har.</p> <p><u>Forslag USU 5: Øget forældrebetaling</u> Som altid når talen falder på øget forældrebetaling, skal vi henlede opmærksomheden på eventuelle fald i medlemstallet i institutionerne. Hvis faldet sker med øget forældrebetaling som begrundelse kan forslaget risikere at få social slagside.</p> <p><u>Forslag USU 6: Justering af organisering af læringsaktiviteter på skoleområdet</u> Vi noterer os, at der beregnes med frivillig arbejdskraft. Vi går stærkt ind for at inddrage civilsamfundet i de kommunale opgaver, men er stærkt betænkelige, hvis det forudsættes at erstatte professionel arbejdskraft.</p> <p><u>Forslag USU 7: Reduceret prisfremskrivning</u> Vi henviser til svar givet under forslag UDF 8.</p> <p>Vi stiller os til rådighed for yderligere uddybning.</p>
8	Furesø Lærerkreds v/kredsformand Louise Brandt	<p>Høringsvar Budget 2020</p> <p>Furesø Lærerkreds har igen i år læst det udsendte høringsmateriale med stor interesse. Som Lærerkreds sætter vi stor pris på den åbenhed og dialog, der kendetegner kommunen, også når det handler om svære ting som besparelser og tilpasninger. Det var med stor interesse, at jeg som kredsformand, deltog i Byrådets budgetseminar med det øvrige HovedMed. Det er altid godt med dialog, også den direkte.</p> <p>Til det fremsendte budget har Furesø Lærerkreds følgende bemærkninger.</p> <p>USU 2: Vi er meget tilfredse med måden, at denne bliver grebet an på. Der er måske muligheder for besparelser, men man venter med at sætte tal på, til man ved, hvad der kan ændres.</p> <p>Vi ser frem til et øget samarbejde med professionshøjskolerne, da vi mener, at alle elever har krav på at blive undervist af uddannet personale.</p> <p>Som det fremgår af tabellen, er der stor forskel i brugen af vikarmidler på skolerne. Baggrundsviden er derfor vigtig, for der er lige så stor forskel på, <i>hvordan</i> opgaven med vikardækning løses lokalt.</p> <p>- Nogle skoler, med lavt vikarforbrug (jvf. tabel) bruger ofte tildelte to-lærertimer til at dække fravær og sygdom. Dvs. penge og timer der var tiltænkt specialundervisning, at styrke inklusionsopgaven, to-voksen-ordninger og generelt tiltænkt elever med særlige behov, bliver i stedet brugt til vikardækning.</p>

		<p>- Nogle skoler dækker planlagt fravær med faste medarbejdere vha. fleksibelt skema. Dette har alle skoler dog ikke mulighed for.</p> <p>USU3: Vi finder det modigt, at Byrådet sender dette forslag i høring. Folkeskolerne i kommunen har været ramt af besparelser igennem de senere år, dette har også haft en stor indvirkning på kommunens FFO. Vi mener derfor, at alle FFO'er i kommunen, kommunale eller private, bør medvirke til at udmønte de aktuelle besparelser.</p> <p>USU4: Fastholder man forslaget om lukkeuger i FFO, bør der være fokus på, at det tilrettelægges med daginstitutionerne i området. Samtidig bør der være fokus på de svageste elever, så de har en kendt pædagog med i et ferie-pasningstilbud.</p> <p>USU5: I forbindelse med en evt. takststigning på FFO-området finder vi det fornuftigt, hvis dette betyder, at man lader pengene blive i FFO, så normeringen og tiden til et kvalificeret børnetilbud fastholdes.</p> <p>USU6: Som jeg nævnte på budgetseminariet, er jeg meget forundret og utilfreds med dette forslag. Besparelsen er ikke meget stor, men det er et meget kedeligt signal at sende til både borgere og kommunens fagprofessionelle medarbejdere. Vi har i mange år, som en del af en varieret, seriøs og faglig funderet undervisning, inddraget relevante folk fra både lokalsamfundet og omverdenen i skoleverden, når det giver mening. Det højner faktisk udbyttet. Denne inddragelse af det omgivende samfund gøres ALTID ud fra et begrundet og pædagogisk velovervejede valg.... Aldrig ud fra "de muliges kunst", som USU 6 forslaget lægger op til. Det kan vi som faglige og professionelle medarbejdere KUN tage kraftigt afstand fra. Al forskning viser samtidig, at fagligheden falder, når det er ikke-uddannet personale, der varetager opgaven.</p> <p>I den forbindelse bør man fra politisk side overveje følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - overvejer politikerne at gøre det samme på andre af kommunens service-områder? Vil man fx lade ældresagen/forældre/mm afløse i skoletandplejen? - Skal der indhentes børneattest på forældre, der tager med på lejrskole eller idræts-dag? - Kan/vil man lade en (fremmede) forældre/frivillig blive tilbage på Nørreport med en elev, der har fået et angst- eller astma-anfald, mens resten tager videre på tur eller hjem? - Hvordan vil kommunen forholde sig til GDPR når ikke-fagpersoner får indsigt i forhold omkring elever uden at være underlagt tavshedspligt som ansat? - Mener man det er et seriøst signal at sende til borgere samt personale, at de fagprofessionelle ansatte, uden videre kan erstattes af et (vilkårligt) menneske fra gaden? <p>Som forslaget ser ud, tænker jeg, at det er et billede på, hvor meget der er sparet på skoleområdet de sidste mange år, samtidig med, at krav og opgaver er vokset. Der er simpelthen ikke mulighed for at finde flere "almindelige" besparelser.</p> <p>Til slut vil jeg appellere til Byrådet om, at man for en gangs skyld fritager skoleområdet for yderligere besparelser.</p>
9	Folkeoplysningsudvalg et	<p>Høringsvar vedr. Effektiviseringsforslag til Budget 2020-2023</p> <p>Indledningsvis vil vi udtrykke vores store skuffelse over Effektiviseringsforslag til Budget 2020-2023 med alle de anførte</p>

		<p>nedskæringer.</p> <p>Umiddelbart før kommunalvalget i november 2017 garanterede samtlige opstillede partiledere på det af Furesø Idrætsråd arrangerede vælgermøde den 9. november 2017, at der i hele den kommende valgperiode skulle være ro om alle foreningslivets tilskudssatser. Denne garanti blev lovet på baggrund af Furesø Kommunes meget ringe placering under punktet Frivillighed i den store DIF-undersøgelse fra efteråret 2017.</p> <p>Set i lyset af dette, er det fremsatte forslag på besparelser af henholdsvis 1.000, 2.000, 2.000 og 2.000 tkr. I årene 2020 – 2023 helt uacceptabelt. Samtidig finder vi det forkert på nuværende tidspunkt at afsætte ½ mio. kr. årligt til prioritering af aktiviteter i henhold til den nye KFI-politik, idet vi i skrivende stund slet ikke kender denne nye politik. Og vi bemærker, at de tidligere fremsendte udkast til sådan ny KFI-politik ikke har fået opbakning i foreningslivet. Tværtimod.</p> <p>Vi har adskillige gange fået løfte om, at prisfremskrivningen ville blive genindført, således at foreningslivets tilskudsrammer følger KL's officielle skøn. Desuden har vi fået løfte om, at rammer og tilskud vil blive justeret i forhold til foreningernes aktivitetsniveau. En reduktion af prisfremskrivningen fra 2 til 1,5% er således et klart brud på dette løfte.</p> <p>Det er en fælles holdning hos undertegnede til, at vi meget gerne indgår i en dialog med relevante beslutningstagere i kommunen om mere rationelle måder at udføre / gennemføre en lang række opgaver på, og vi er parate til – også på den korte bane – at indgå forpligtende aftaler på alle områder, som vi finder realistiske og ansvarligt.</p>
10	<p>Ældresagens Koordinationsudvalg v/Elin Damgaard</p>	<p>HØRINGSSVAR TIL FURESØ KOMMUNES BUDGET 2020-2023</p> <p>Ældre Sagens Koordinationsudvalg i Furesø Kommune har følgende bemærkninger til hørings-materialet:</p> <p>Byrådet vedtog i oktober 2018 et to-årigt budgetforlig for perioden 2019-2020, og Ældre Sagens hø-ringssvar til de for budget 2019 foreslåede besparelser omfatter som følge heraf også budget 2020. Som en del af budgetforliger skal der imidlertid i 2020 udmøntes effektiviseringer/bsparelser for yderligere 20 mio. kr.</p> <p>Heraf skal Udvalget for Sociale forhold, Sundhed og et godt Seniorliv (USS) finde besparelser for 5,002 mio. kr., og Ældre Sagen har følgende kommentarer til det fremlagte høringsmateriale:</p> <p>USS 1 – Konsekvens regnskab 2018</p> <p>Forvaltningen har gennemgået Furesø Kommunes regnskab 2018 for at identificere mindreforbrug, der – som man skriver – har permanent karakter.</p> <p>Ældre Sagen finder det fornuftigt, at man løbende regulerer budgettet i forbindelse med driftsudgifter for aktiviteter, som ikke længere findes, eller som på basis af konkrete tiltag/udviklinger er blevet mindre omkostningstunge.</p> <p>Men vi må samtidig udtrykke betænkelighed ved, at man reducerer budgettet for så vigtige områder som mad, vask og indkøb på ældreområdet med 500.000 kr. på basis af et tilfældigt udsving i et enkelt år. Der er ikke blevet færre ældre eller færre svage ældre, der har brug for denne service, og der er ikke nævnt nogen særlig begrundelse for, at mindreforbruget skulle være af permanent karakter. Denne re-duktion af budgettet kommer oven i den reducerede prisfremskrivning på kr. 313.000, som også vil be-røre disse</p>

områder, og tilsammen kan det ikke undgå at virke forringende på de ældres vilkår.

Fra Ældre Sagen må vi derfor opfordre til, at man fra politisk side - inden den endelige budgetfastlæggelse - inddrager både flere tidligere år og budgetopfølgning II for indeværende år i bedømmelsen af, om mindreforbruget for både dette og andre reduktionsforslag virkelig er af permanent karakter.

USS 2 – Mere praksisnær anvendelse af værdighedsmidlerne

Med finansloven for 2016 blev der afsat 1 mia. kr. om året i 4 år – penge der var øremærket til at sikre værdighed i plejen af de svageste ældre. Fra 2020 indgår værdighedsmidlerne som en del af kommunernes bloktilskud.

I 2019 modtager Furesø Kommune 8.268.000 kr. i øremærkede midler fra værdighedspuljen. Heraf går størstedelen, nemlig 8.218.000 kr. til at dække lønudgifter – ”mere personale mhp flere varme hænder” som forvaltningen skriver i ansøgningen til Sundheds- og Ældreministeriet.

De varme hænder, der er blevet ansat for værdighedsmidlerne de seneste år, omfatter bl.a. en demens-vejleder, fysioterapeuter på plejehjemmene, et udrednings- og rehabiliteringsteam, en udviklingssygeplejerske og et team-hjemmetræning.

Som følge af de positive, afledte effekter af den praksisnære og faglige indsats, ser man en mulighed for at spare 3 administrative stillinger, samt at lægge følgehjem-sygeplejerskens opgaver over til team-hjemmetræning, og derved opnå en besparelse på 1,35 mio. kr.

MEN en forudsætning for at kunne opnå denne besparelse og de øvrige afledte besparelser på baggrund af de indsatser, der har været finansieret af værdighedsmidlerne, er, at Byrådet beslutter at tilføre USS godt 8 mio. kr. årligt af det forhøjede bloktilskud med henblik på at videreføre de praksisnære, faglige indsatser i 2020 og frem.

Ældre Sagen finder det meget betænkeligt, hvis Byrådet beslutter, at de 8 mio. *ikke* skal tilføres USS. Udvalget står så over for et valg:

Enten opsiges man alle de ovenfor nævnte medarbejdere, hvis løn hidtil har været finansieret af værdighedsmidlerne. Udvalget vil så alligevel skulle finde besparelser til at dække

- lønomkostninger til den del af opsigelsesvarslerne, der rækker ind i 2020

- de afledte ressourcemæssige effekter af de hidtidige indsatser, der bortfalder i årene fremover, herunder den i dette besparelsesforslag anførte administrative besparelse.

Eller man beslutter at gå videre med de – eller en del af de - medarbejdere, der er blevet finansieret af værdighedsmidlerne for at bevare de afledte effekter og besparelser. Udvalget vil så skulle finde besparelser til at dække:

- lønomkostningerne på op til 8 mio. kr. til disse medarbejdere.

Konsekvens-besparelserne af et sådant valg er ikke beskrevet i budgethøringsmaterialet.

Høringsprocessen kommer meget let til at virke illusorisk, når besparelsesforslag helt ned til 100.000 kr. sendes i høring samtidigt med, at udvalget - alt efter hvad der vælges - risikerer ikke alene i 2020 men også i årene fremover at skulle finde besparelse for op til 8.000.000 kr., som borgerne ikke gen-nem en høring får mulighed for at udtale sig om.

Fra Ældre Sagens side finder vi det alt i alt temmelig formålsløst at skulle afgive hørings svar vedrørende et *besparelsesforslag, der*

er betinget af en forudsætning, som Byrådet først senere i budgetprocessen vil tage stilling til.

Samtidigt må vi dog indtrængende opfordre til, at Byrådet tilføjer USS de værdighedsmidler af det forhøjede bloktilskud, som er nødvendige for at kunne fortsætte og udvikle den igangsatte indsats med flere praksisnære varme hænder, der også på det længere sigt har afledte ressourcebesparende effekter.

USS 3 – Nedlæggelse af snerydningsordning for pensionister

Snerydning for pensionister er en visiteret ordning, hvor kun pensionister, der modtager varig hjem-mehjælp, kan blive tilmeldt. Snerydningen foretages af ekstern leverandør, og ordningen omfattede i sæson 2018/2019 37 borgere. Egenbetalingen er p.t. 2.358 kr. for en sæson, uanset hvor meget ordningen kommer i brug.

Da det for mange kan være en ret dyr ”forsikringspræmie” at betale i milde vintre, må det formodes, at det er de mindst ressourcestærke ældre, der nødtvungent benytter ordningen, fordi de hverken har familie, venner eller naboer, der kan hjælpe ved snefald. Det vil derfor sandsynligvis også være vanskeligt for dem at finde privat assistance, som det foreslås i besparelsesforslaget. Og endvidere viser en hurtig søgning på nettet, at det er næsten umuligt at finde en professionel leverandør, der vil rykke ud til enkeltopgaver hos en borger.

Snerydning er en forudsætning for at hjemmehjælpen kan komme frem til boligen, og forvaltningen forsikrer, at der er et nødberedskab ved snefald, så ingen ældre kommer til at være uden den hjemme-hjælp, de er visiteret til. Nødsnerydningen må så rekvireres enten hos kommunens eget Center for By og Miljø eller hos en ekstern leverandør. Både internt og eksternt vil der være omkostninger, der skal dækkes, samt en risiko for, at ingen af parterne har tid til sådanne ikke-aftalte og ikke-planlagte opgaver ved et omfattende snefald.

Fra Ældre Sagen kan vi meget anbefale, at man fra politisk side endnu engang overvejer, om den foreslåede besparelse reelt vil kunne opnås på længere sigt sammenlignet med omkostningerne ved det omtalte nødberedskab, og om der kunne opstå situationer, hvor nødberedskabet ikke har tid/ressourcer til en akut indsats. - med de konsekvenser, det kan have for de ældre.

ØREMÆRKEDE MIDLER FRA FINANSLOV M.V. - BUDGETKORREKTIONER

I forbindelse med finanslovsforhandlingerne hvert år er der tradition for, at der afsættes midler til specifikke områder, som forhandlingspartierne gerne vil vise, at de har fokus på. Som eksempler inden for ældreområdet kan nævnes klippekortordninger for både hjemmeboende og plejehjemsbeboere, ældre-og værdighedsmilliarden, en værdig død, aflastning af pårørende, og senest for 2019 det gode ældreliv, indsats mod ensomhed, bedre hjælp til borgere med demens m.fl.

Midlerne tildeles kommunerne i typisk 3-4 år enten som øremærkede særskilte beløb, der skal ansøges om, eller som øremærkede puljebeløb i bloktilskuddet. I begge tilfælde skal der sædvanligvis finde af-rapportering sted for at sikre, at midlerne er brugt som tiltænkt. - Midlerne vil tilgå det relevante udvalgs budget.

De budgetmæssige udfordringer opstår, når de øremærkede midler enten ophører eller overgår til at være en del af kommunens almindelige bloktilskud. Byrådet skal så i forbindelse med budgetlægningen tage stilling til, om disse midler fortsat skal tilgå udvalget – dvs. udgøre en budgetudvidelse/budgetkorrektions for udvalget.

		<p>Det er en vigtig forudsætning for en god borgerinddragelse i budgethøringsprocessen, at rammerne for budgettet er kendt, i hvert fald de rammer som Byrådet selv har indflydelse på. Dette er særligt vigtigt, når der i høringsmaterialet ovenikøbet fremsættes forslag om besparelser (Som USS2). der er direkte afhængige af, at midlerne tilføres udvalget.</p> <p>Fra Ældre Sagens side må vi på det kraftigste opfordre til,</p> <ul style="list-style-type: none"> - at der udarbejdes en procedure, hvor der som et integreret led i budgetlægningen skal tages stilling til samtlige øremærkede, pulje-, dut- eller finanslovmidler, der overgår til eller indgår i bloktil-skuddet. Skal de fortsat tilgå det pågældende udvalg, eller skal de tages ud af udvalgets budget. - Kun på den måde kan det sikres, at der ikke i al ubemærkethed sker besparelser på fx ældreområdet, når øremærkede midler, som fra landspolitisk side er målrettet dette område, forsvinder i den almindelige disponering af bloktilskuddet. - og endvidere at alle forslag til såvel budgetbesparelser og budgetudvidelser/budgetkorrektioner skal være en del af høringsmaterialet. Sidstnævnte bør ikke, som i år, udelukkende præsenteres for budgetborgermødets deltagere og kun i en meget summarisk form som små grønne bobler på de fremviste slides med et par ord og tal – og med besked om, at den del af budgettet vil Byrådet så tage stilling til i september, altså helt uden om al høring og borgerinddragelse.
11	DH'erne i Furesø Handicapråd v/formand Sine Holm	<p>Høringssvar vedr effektiviseringsforslag til budget 2020- 2023 Dette høringssvar fremsendes på vegne af DH'erne i Handicaprådet.</p> <p>Generelle bemærkninger Mennesker med handicap ønsker at leve et liv under forhold, der i så høj grad som muligt er sammenlignelige med andre menneskers. For at opnå dette må kommunen tilbyde individuelle foranstaltninger og tilbud, der kan kompensere for funktionsnedsættelsen. Princippet om compensation er indlejret i både den nationale og den kommunale handicappolitik. Det er vigtigt at skelne mellem compensation og servicetilbud til borgerne. Når økonomien strammer er det naturligvis vigtigt at finde alle muligheder for besparelser, der ikke går ud over kvaliteten af ydelserne.</p> <p>Vi er af den opfattelse at der mere overordnet kan ligge et stort potentiale for effektivisering og besparelser ved udvikling af personalets faglige og handicappolitiske viden og forståelse. Der er mange økonomiske og menneskelige omkostninger forbundet med uhensigtsmæssige beslutninger eller tiltag, som der ikke altid kan eller bliver rettet op på.</p> <p>Rekruttering, kompetenceudvikling og udvikling af kulturen i de forskellige sektorer bør derfor være centrale fokusområder.</p> <p>Forhåbentligt – og formodentligt - indgår disse hensyn alligevel i planerne for udviklingen af Furesø Kommune.</p> <p>Handicaprådet kan i det hele tilslutte sig DH Furesø's høringssvar vedr effektiviseringsforslag til budget 2020-2023 fremsendt af Marianne Rosenvold på vegne af DH Furesø dd.</p>
12	Danske Handicaporganisatione	<p>Høringssvar vedrørende EFFEKTIVISERINGSFORSLAG TIL BUDGET 2020-2023”</p>

r Furesø v/formand
Marianne Rosenvold

Danske Handicaporganisationer Furesø (DH Furesø) takker hermed for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende "BUDGETFORSLAG BUDGET 2020 – 2023".

DH Furesø finder det glædeligt, at Byrådet også ved besparelser i budgettet, tager FN's Verdensmål med som en værdi og et holdningskompleks. Når det er sagt, er det af stor vigtighed, at hæfte sig ved mål 10:

"Mål 10. Mindre ulighed:

Delmål 10.2: Inden 2030 skal vi styrke og fremme den sociale, økonomiske og politiske inklusion af alle, uanset alder, køn, handicap, race, etnicitet, oprindelse, religion, økononisk status eller anden form for status."

DH Furesø ønsker hermed yderligere at tilføje vigtigheden af Furesø Kommunes Handi-cappolitik, som er tilrettelagt ud fra FN Standardregler for ligestilling af borgere med handicap.

Grundprincipperne er:

- Kompensationsprincippet
- Sektoransvarlighedsprincippet
- Solidaritetsprincippet
- Ligebehandlingsprincippet

Kompensation for funktionsnedsættelse gælder for alle Furesøborgere med en nedsat funktion uanset alder, køn, erhverv, bolig og social status. Behovet for kompensation findes udelukkende i funktionstab og ved den individuelle vurdering i dialog med borgeren/værge. For at kompensere og dermed opnå muligheden for lige behandling/stilling for Furesøborgere med handicap, er det afgørende nødvendigt at benytte synet på det hele menneske.

Intet menneske er blot en udgift – alle har en værdi og bidrager til sammenhængskraft, hvis vi vil byde mangfoldigheden velkommen.

USS:

I forhold til de konkrete besparelsesforslag til USS, ser DH Furesø nedenstående bekymringspunkter:

Vedrørende USS-3, USS-4, USS-5, USS-6, USS-7 er alle punkter til besparelser indenfor kompensationsområdet. Navnlige USS-6 vedrørende hjælpemidler er bekymrende.

USS 6 Hjælpemidler

DH Furesøs medlemmer er også skattebetalende borgere og vi vil også gerne have at genbrugshjælpemidlerne kommer retur, men vi tror ikke på en økonomisk gevinst desangående.

Bevillingspraksis har aldrig været så turbulent som i det sidste års tid. Forestillingen om at spare penge, ved ikke at bevilge mere end det borgeren har behov for og søger om, er en illusion. DH Furesø mener derimod, at der kunne spares penge ved ansættelse af veluddannet personale.

Vedrørende de særlige forhold for forbrugsgoder fremstår sagsfremstillingen unuanceret, og den annoncerede skærpelse af bevillingspraksis ses ikke at være i overensstemmelse med lovgivningen. Ifølge Serviceloven og hjælpemiddelbekendtgørelsen er der særlige tilfælde, hvor kommunen skal give støtte til forbrugsgoder, der tjener som et hjælpemiddel! I øvrigt er det vel en

vurderingssag hvornår et ”gode” er så udbredt, at det er en selv-følge at størstedelen af befolkningen har det. Mennesker med handicap har ikke altid gennemsnitlige indtægter.
Det er vigtigt, at hjælpemiddelområdet bliver demografireguleret! Endvidere kan der blive et øget behov for hjælpemidler efter at Serviceloven nu åbner op for at kommunerne kan bevilge udlån af hjælpemidler ved et midlertidigt behov.

USS 10 Perspektiver i en ældrestrategi for voksne med særlige behov

Ved gennemlæsning af forvaltningens oplæg til Byrådet, fremstår det umiddelbart som om alder er kriteriet for denne besparelse. Alle uanset hvilke funktionstab: fysisk, psykisk eller socialt skal på plejehjem, så der kan spares.

Teksten er dog uklar – undervejs nævnes borgere med BPA-ordning, selv om beskrivelsen i øvrigt ikke er dækkende for sådanne borgere. Fx er der ikke et pædagogisk aspekt af BPA-ordningen.

DH Furesø må minde om, at Servicelovens §§ 95 og 96 også er gældende i Furesø Kommune.

”Servicelovens §96. Personkreds:

Kommunalbestyrelsen skal tilbyde borgerstyret personlig assistance. Borgerstyret personlig assistance ydes som tilskud til dækning af udgifter ved ansættelse af hjælpere til pleje, overvågning og ledsagelse til borgere med betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne, der har et behov, som gør det nødvendigt at yde denne ganske særlige støtte.”

USS 11 Reduceret prisfremskrivning

Det virker umiddelbart tilforladeligt at underlægge alle sektorer en procentvis besparelse på indkøb. Men her må vi gøre opmærksom på, at dette rammer hjælpemiddelområdet urimeligt at flere grunde.

Dels har forbruget på området muligvis været begrænset af uhensigtsmæssig og langvarig sagsbehandling i Visitationen i de senere år, dels kan prisdannelsen på hjælpemiddelområdet ikke forventes at udvikle sig på samme måde som for andre varer og indkøb, da der er tale om specialiserede produkter, der anvendes i begrænsede antal.

Hjælpemiddelområdet er også blevet beskåret de foregående budgetter, og området er – helt uforståeligt – ikke demografireguleret, selv om antallet af ældre er stærkt stigende i disse år.

UDF:

I forhold til de konkrete besparelsesforslag til UDF, er DH Furesø særligt bekymret for UDF 3 og UDF 6.

Både på landsplan og i Furesø ses der i disse år en markant stigning i antallet af børn og unge, der mistrives og får psykiske lidelser og diagnoser som fx stress, angst, depression, autisme og ADHD.

DH Furesø vil gerne opfordre til, at der i stedet for besparelser, investeres både i forebyggende og tidlige indsatser på hele dette område, og at det fremadrettet indregnes i kommunens demografi og økonomi på lige fod med stigningen af ældre. Hvis ikke, kan vi frygte, at det vil få store menneskelige omkostninger for mange familier, og dermed blive dyrt på den lange bane for kommunen.

UDF 3 Eksterne skole- og dagbehandlingstilbud – kvalitet, pris og kontrakter

Det er vigtigt at understrege, at de børn, der i dag henvises til eksterne skole-dagbehandlingstilbud, er langt dårligere, end de var tidligere, da det ofte sker på baggrund af mislykkede forsøg på inklusion i almen skole og interne specialklasser/-ordninger. Igen må vi appellere til sund fornuft, rettidig omhu og erfaringer fra andre kommuner om, at en tidlig indsats kan være en god investering både rent menneskeligt og økonomisk. Det er ikke lige meget, hvilken hjælp disse børn får, men at de får den nødvendige og rette

hjælp – fra start!

I forlængelse af dette ser vi med bekymring på tendensen i, at kommunerne presser de specialiserede skole- og dagbehandlingstilbud i pris og dermed også i kvalitet, sådan som vi allerede nu hører rapporter om. Selvfølgelig skal kommunen have valuta for pengene. Men kvalitet og pris hænger ofte sammen. I samme åndedrag forholder vi os kritiske overfor den planlagte incitament-politik, hvor skolernes økonomi frem for barnets tarv bli-ver afgørende for en evt. indstilling af et barn til eksterne skole-dagbehandlingstilbud.

Allerede nu presses de interne specialklasser-/ordninger i kommunen ressourcemæssigt. Det betyder bl.a. at der ikke altid er den nødvendige specialviden og hjælp til eleverne. Konsekvensen kan blive at det bliver mere opbevaring end faglig og menneskelig udvikling af eleverne og deres ressourcer. Når kommunen derfor selv påtænker at etablere skole-dagbehandlingstilbud, skal der herfra lyde en opfordring til, at det ikke bliver 'blan-dede-bolcher'-tilbud, men at kommunen også formår at stille med både den faglige ekspertise såvel som målrettede tilbud. Ellers risikerer vi, at det intet gavner, men kun gør børnene mere syge. Og det er vel det, vi alle gerne vil undgå!

UDF 6 Justeret serviceniveau ift. Tabt arbejdsfortjeneste

Serviceovens § 42 angiver betingelserne for, hvem der er i målgruppen for at kunne få bevilget tabt arbejdsfortjeneste og det er således bekymrende, at Furesø Kommune i budgetforslag budget 2020-2023 angiver at ville reducere serviceniveauet og på denne måde kunne spare hhv. kr. 600.000 i 2021 og hele kr. 1.800.000 fra 2022.

Afgørelser om tabt arbejdsfortjeneste skal altid træffes ud fra en konkret og individuel vurdering af det enkelte barns og den enkelte families behov og ressourcer og denne lov-sikrede rettighed kan ikke tilsidesættes af et kommunalt nedjusteret serviceniveau.

Furesø Kommune har sammenlignet udgiften til tabt arbejdsfortjeneste med såvel Region Hovedstaden og Hele Landet, men der tages ikke hensyn til, at borgerne i Furesø Kommune generelt har en høj indtægt og dermed hurtigt rammer loftet på kr. 30.576 pr. måned. Samtidig er der i kommunen generelt et højt uddannelsesniveau og kendskab til borgerens rettigheder, herunder reglerne i Serviceoven.

Vi skal insistere på ikke at sigte efter den laveste fællesnævner, da man derved risikerer at ramme borgerne på deres retssikkerhed.

Kommunens stigende mål om øget inklusion af børn med funktionsnedsættelser i skolen står i kontrast til ønsket om at nedsætte den samlede udgift til tabt arbejdsfortjeneste, idet børn, der ikke er i de for dem mest optimale rammer, hurtigere udtrættes og stresses og dermed i endnu højere grad kan få brug for kortere skoledage og/eller ikke kan rumme at komme i FFO.

Her bemærkes, at afslag på tabt arbejdsfortjeneste ikke må gives med henvisning til sek-toransvaret. Dette er med hyrdebrevet af 15.12.2016 endelig slået fast af daværende un-dervisningsminister Merete Riisager samt børne- og socialminister Mai Mercado:
<https://www.ft.dk/samling/20161/almdel/SOU/bilag/83/1704195.pdf>

Bestyrelser i dagtilbud og skoler/FFO

	AFSENDER	HØRINGSSVAR
	DAGTILBUD	
1	Forældrebestyrelser og medlemmer i div. dagtilbud i Furesø Kommune.	<p>Kære byrådspolitikere i Furesø kommune</p> <p>Vi er som forældre til børn i dagtilbud dybt bekymrede for de planlagte besparelser på området. I har med stor sandsynlighed fulgt debatten omkring minimumsnormeringer affødt af de 2 TV-programmer: ”Hvem passer vores børn?” fra DR og ”Daginstitutioner bag facaden” fra TV2. Disse programmer har mere end understreget et behov for flere ressourcer på området, da de faktiske normeringer ikke harmonerer med de statistiske normeringer. Det gælder også i Furesø, hvor 140 mennesker mødte op til demonstration for minimumsnormeringer den 6/4.</p> <p>I referatet fra Udvalget for dagtilbud og familier fra den 4/6 2019, nævner I budgetbesparelser for området hvori dagtilbud indgår på 3,2 mio. kr. i 2020, 4,0 mio. kr. i 2021 og 5,2 mio. kr. i såvel 2022 som 2023. Dette på trods af at der i samme periode er forventet en stigning i 0-2 årige på 13,4 % og i 3-5 årige på 11,5 % i kommunen ifølge jeres egen prognose.</p> <p>Det må logisk betyde at der er udsigt til endnu dårligere normeringer med denne plan, da personaleomkostninger er den væsentligste post. I arbejdsprogrammet ”Fremgang for Furesø” er planen ”Som minimum at fastholde den nuværende normering i alle institutioner og gerne øge den generelt, så vores børn får mere uddannet personale omkring sig”, men uanset hvordan man vender og drejer den, vil de planlagte besparelser for 2020 resultere i færre pædagogtimer samlet set.</p> <p>Derudover ville det også gøre Furesø til en mindre attraktiv kommune for pendlerfamilier grundet de kortere åbningstider samt få Furesø til at rangere højt i forhold til nabokommuner på lukkedage. Det sidste forslag om digital skemaplanlægning er meget spekulativt i forhold til om der reelt kommer til at være en besparelse, og det er et endnu ikke afprøvet system.</p> <p>Vi ønsker ikke, at der skal spares på dagtilbuddene i Furesø kommune, og vi må appellere til at dagtilbuddene bliver fredet i den igangværende budgetdrøftelse.</p> <p>Med venlig hilsen forældrebestyrelser og medlemmer: Louise Witt Sengeløv, Stavnsholt Børnehus - Farum Josefine Nissen, Stavnsholt Børnehus – Farum Mie Gadegaard, Stavnsholt Børnehus - Farum Jannie T. Godsk, Børnehuset Lyngholm – Farum Tine Sønderholm Svendsen, Børnehuset Lyngholm- Farum Gerit Tolborg, Børnehuset Lyngholm-Farum</p>

		<p>Bestyrelsen i Dalgårdens Børnehus – Værløse Kristoffer Mitens, Børnehuset Solbjerg – Værløse Elisabeth Krag Hansen, Hareskov Børnehus – Hareskovby Charlotte Refsgaard, Farumsødal – Farum Marianne Christine Strømjordet, Farumsødal – Farum Mette Meibom, bestyrelsesmedlem i Børnehuset Nørreskoven – Værløse Anders Rune Bjerrum, Farum Vejgaard – Farum Bestyrelsen i Børnehuset Søndersø - Værløse</p>
2	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Solbjerg	<p>A. Høringssvar vedr. budgetforslag 2020-2023</p> <p>Bestyrelsen i Børnehuset Solbjerg takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. budget 2020-2023 med særligt fokus på forslag for dagtilbudsområdet. Bestyrelsen repræsenterer ca. 75 børn og 150 forældre i Værløse.</p> <p>Vi har drøftet budgetudkastet og må endnu engang konstatere, at vi lever i en kommune med krav til konstante besparelser. Det forhold er nok et faktum, der svært lader sig ændre grundet kommunens historie såvel som besparelseskrav skabt udefra. Så meget desto mere er der også brug for at råbe vagt i gevær om forhold, der kan og vil ramme vores yngste indbyggere og gøre Furesø til en mindre attraktiv bosætningskommune med effekt på fremtidige skattegrundlag og dermed yderligere besparelseskrav til følge.....</p> <p>Bestyrelsen i Solbjerg accepterer, at budgettering for en kommune som Furesø er et puslespil med mange brikker, og alle vil naturligvis gerne undgå at holde for, men trods den klichéagtige klang vil vi på det kraftigste opfordre til at genoverveje flere elementer i de fremsatte forslag.</p> <p>Furesø ønsker at bryste sig af familievenligheden og vil fremstå som attraktiv tilflytter-kommune for børnefamilier i særdeleshed. Familier, der skal medvirke til at styrke kommunen såvel ift. dagligt liv, men også ift. øget skattegrundlag. Skattepenge, der skal bidrage til den fremtidige velfærd i kommunen. Imidlertid står attraktiviteten med de fremsatte forslag på såvel dagtilbud som skole/FFO til at få et gevaldigt skud for boven!</p> <p>Forslag om lukkeuger (eller flere lukkedage) harmonerer slet ikke med attraktivitet for i forvejen pressede børnefamilier. Snarere tværtom. Faste lukkeuger er ikke i harmoni med et moderne arbejdsmarked, hvor fleksibilitet i arbejdstid er et krav, og hvor selv produktionsvirksomheder har afskaffet industriferie-begrebet. Arbejdsmarkedet sover ikke selvom det er sommer i år 2020, og lukkeuger pålægger dermed familierne en særdeles u hensigtsmæssig byrde, der for visse familier kan være umulig at løse – til skade for børn og forældre. Og Furesø er ingenlunde længere et billigt sted at bo, hvilket yderligere stiller krav til familiernes evne og mulighed for at arbejde – også i løbet af sommeren.</p> <p>Dette illustreres også klart ved tallene, der er fremlagt for fremmødet i de <i>mindst</i> belastede uger i sommerperioden. Selv i disse uger</p>

er fremmødet ca. 30% - altså godt 1/3 af børnene er tilstede. Det er mange og viser med tydelighed at familierne hver især har egne ønsker og behov ift. ferietidspunkt – om det være sig af arbejdsmæssige, familiemæssige eller økonomiske årsager er underordnet. Hertil er der tale om gennemsnitstal, der kan dække over endda væsentlige forskelle institutionerne imellem.

Der argumenteres i den sammenhæng for forslaget med, at indførelsen af faste lukkeuger vil ans pore flere til at holde ferie i lukkeugerne. Til det kan kun siges: ”Ja, goddag mand, økseskaft ...”! Det er jo en selvpfyldende profeti, for hvilken forælder med kærlighed og omsorgsfølelse for sit 1-5 årige barn vil overveje at sende det til en fremmed institution med totalt fremmede voksne og børn i blot en enkelt dag, hvis de på nogen måde kan undgå det? Svaret er vist entydigt: Det vil ingen! Så enten holder man fri, ”hyrer” bedsteforældre eller på anden måde gør krumspring for at få den pressede hverdag til at hænge sammen. Det holder simpelthen ikke for en besparelse på under 1 MDKK ... Skal nogen overhovedet overveje at sende deres børn i ”fremmed pasning” bør forslaget som minimum indebære en løsning, hvor kendte voksne følger med. Et forhold, der dog synes umådeligt svært og dyrt at sikre for alle, hvorfor effekten på familierne synes klokkeklar og uacceptabel.

Forslaget får hermed i tilgift en socialt skæv effekt, i det familier med jobs, hvor vagtplaner eller andre krav til ressourceplanlægning skal gå op vil få svært ved at sikre den nødvendige ferie og dermed danne overvægt ift. behovet for alternativ pasning. Uden at skulle drage fordomsfulde konklusioner om alle ramte i denne sammenhæng, vil der her være en overrepræsentation af familier med lavere indkomster og deraf mulige andre sociale udfordringer. Desuden vil børn af enlige eller familier uden familie-relationer i nærområdet blive hårdere ramt, hvilket er en u hensigtsmæssig og urimelig slagside - også set fra en fællesskabsbetragtning.

Yderligere må det betragtes, hvilken effekt sådanne tiltag har for personalet i dagtilbuddene. Også her italesættes en klar negativ konsekvens i det personalets fleksibilitet ift. ferie væsentligt indskrænkes, ligesom det vil blive så godt som umuligt at sikre, at alle kan afholde tre ugers sammenhængende ferie som ferieloven kræver det, såfremt alle skal holde fri samme uge i juli. Påtvunget ferie indskrænker motivationen for det daglige arbejde og vagtplanlægning over sommeren bliver et mareridt. Hertil opstår risikoen for, at væsentligt flere kendte voksne end ellers vil være på ferie samtidigt rundt om lukkeugen, hvilket ligeledes vil påvirke børnenes trivsel. Dette pålægger både bekymring for forældre og yderligere belastning for det begrænsede tilbageværende personale, der skal tage sig af børn, som savner den normalt så trygge ramme i institutionen. Konklusionen er, at lukkeuger (eller dage) er et onde, der kun belaster familierne yderligere og gør Furesø mindre attraktiv – for familier og for personale i dagtilbuddene. Og det hele bliver blot værre, såfremt der også overvejes lukketid i kommunens FFO'er, og denne ikke er koordineret med dagtilbud – det vil kun gøre livet endnu sværere for de pressede børnefamilier i kommunen. Bestyrelsen i Solbjerg opfordrer derfor byrådet til på det kraftigste at genoverveje dette forslag eller begrænse det til at se på absolut oplagte enkelte lukkedage, som anført i budgetforslagets pkt. a (UDF2b pkt. a).

Budgetoplæggets øvrige to forslag fra Solbjergs syn mindre dramatisk betydning.

Ift. UDF 2a er Solbjerg allerede et af tilbuddene uden udvidet åbningstid, hvilket fungerer for institutionens forældre og børn. Vores vurdering er, at dette sandsynligvis også kunne fungere flere steder, omend en reduktion fra 18 til kun 4 tilbud med udvidet åbningstider synes voldsomt i et hug.

Der vil naturligt være behov for en ”indkøringsperiode”, i det flere familier potentielt har valgt plads efter muligheden for udvidede tider. Disse børn vil derfor blive ramt og vil potentielt skulle skifte institution. I den sammenhæng skal det sikres, at det ikke skal ske geografisk på tværs af hele kommunen. Der kunne derfor lægges op til en gradvis reduktion over budgetperioden, hvor det samtidigt sikres, at optaget af nye børn tilgodeser familiernes reelle behov for udvidet åbning, således disse pladser tildeles aktivt til de ”trængende” familier, hvor job, transport eller lign. påkræver det. Denne prioritering *skal* indarbejdes hos Pladsanvisningen for at forslaget kan fungere.

Ligeledes skal det sikres, at familier i tilbud hvor åbningstiden indskrænkes får tilstrækkelig rimelig varsel (fx min. 6 måneder) samt placeres forrest i køen til anvisning af alternativ plads i nærliggende institution med udvidet åbning, såfremt dette er et nødvendigt behov.

I sammenhæng til dette ser vi i Solbjerg ingen særlig grund til at en del af besparelserne skal tilbage til normering, men i stedet kunne disse begrænsede midler indgå i finansiering af overgangsordningen mod kun 4-6 institutioner med udvidet åbning. Disse bør selvsagt være geografisk fordelt, men kan med fordel være de største af kommunens dagtilbud, i det flest mulig behov herved kan imødekommes.

Sidste forslag om digital vagtplanlægning (UDF7) synes svært at vurdere. Umiddelbart lyder det tillokkende, men bestyrelsen frygter det er ’fugle på taget’. Således synes den beregnede besparelseeffekt at være noget vagt funderet og det forekommer svært at sikre, at den faktisk kan udmøntes. Der vil være tale om begrænsede effekter, der potentielt set reelt ikke kan realiseres som faktiske besparelser på løntimer. Hertil synes indregning af implementeringen at være meget optimistisk, hvilket kan bekymre set i lyset af erfaringer med andre lignende projekter.

Ideen om digital planlægning er god og kan på sigt give grundlag for bedre udnyttelse af ressourcer samt overblik, men vi opfordrer til, at Furesø ikke påtager sig denne opgave alene eller fra nul, men forsøger at kigge på erfaringer med lignende værktøjer andre steder, så der ikke skal bygges et eget system med alle børnesygdommene til følge. Ligeledes bør dette være et behov flere kommuner har, hvorfor forslaget med fordel kunne udvikles, implementeres og finansieres i fællesskab med andre. Herved fordeles omkostningerne på flere parter, og der er flere kræfter til faktisk at finde et fungerende system, der kan bidrage til reelle besparelser.

Afslutningsvis vil vi fra bestyrelsens side endnu engang udtrykke forståelse for kompleksiteten i at skabe budgetbalance og det faktum, at kommunen til stadighed skal effektivisere (=spare penge). Dette kræver naturligvis ”ofre”. Men med fokus på ønsket om

		<p>at sikre fremtidig demografisk balance og tiltrække nye familier, der kan bidrage til kommunekassen, så mener vi ikke de fremsatte forslag er vejen frem. Tvært imod. De vil underminere attraktiviteten for såvel nye som allerede bosatte børnefamilier til fordel for andre kommuner i omegnen og de vil presse familierne yderligere til skade for børnene og livet i kommunen i øvrigt.</p> <p>Vi opfordrer derfor til at genoverveje forlagene, fjerne eller lempe dem og se på alternativer, hvor der ikke spares på tiden med og omkring børnene. Dette vil komme godt tilbage.</p> <p>Bestyrelsen stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere dialog om synspunkterne i høringssvaret eller andet i relation til de videre budgetdrøftelser.</p>
3	Forældrebestyrelsen i Børnehaven Røde Sol	<p>Høringssvar vedr. Budget 2020-2023</p> <p>Forældrebestyrelsen i Børnehaven Røde Sol har følgende indsigelser vedrørende nedenfor nævnte budgetforslag, som indgår i det samlede Budget 2020-2023, der er sendt i høring fra 26. juni til 20. aug. 2019.</p> <p>UDF 2a – Udvidet åbningstid samlet på færre dagtilbud - øget normering i almindelig åbningstid</p> <p>Vi tager udgangspunkt i en samlet vurderet af dagtilbuddene i Furesø kommune og altså ikke alene i situationen set fra Børnehaven Røde Sols perspektiv.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi mener ikke, at forslaget om begrænsning af åbningstiderne i daginstitutionerne harmonerer med, at Furesø er en pendlerkommune. En udvikling som vi vurderer kun vi blive forstærket i årene fremover. Daginstitutionsmulighederne, herunder åbningstider, er et fokuspunkt for børnefamilier, hvor marginalerne kan tælle i forhold til at få dagligdagens logistik til at hænge sammen. I den sammenhæng kan selv ½ time betyde meget. Åbningstider kan derfor være med til at afgøre til/fravalg af Furesø kommune og konkrete steder i kommunen. • Furesø Kommune vil gerne tiltrække nye ressourcestærke borgere. Det formodes at flere af disse bruger flere timer på arbejde, hvilket ikke flugter med kortere åbningstider i institutionerne. • I forlængelse af ovenstående mener vi ikke det er helt tydeligt, hvad der tænkes at ske med åbningstiderne for de institutioner, der i dag har en ½ ekstra åbningstid. • Begrænsning af åbningstiderne vil skabe et yderligere pres på de forældre, der i forvejen skal aflevere/følge børn i forskellig alder i forskellige institutioner og/eller skole. • Det nævnes, at Byrådet har vedtaget at arbejde med FN's verdensmål nr. 10 om Mindre Ulighed. Det virker helt ude af sammenhæng med dette forslag, som i høj grad vil ramme skævt for folk som fx har skiftehold, har langt til og fra arbejde eller som er enlig forælder. • Vi mener ikke, det er tilstrækkeligt underbygget, at de foreslåede 4 institutioner kan dække det reelle pasningsbehov. Vi stiller os stærkt tvivlende overfor det datagrundlag, som forvaltningen har haft til at foretage den vurdering. Det nævnes netop som

		<p>begrundelse for, at der skal implementeres et nyt fælles IT system for daginstitutionerne, fordi det aktuelt ikke er muligt at trække præcise data om børnenes komme-gåtider og dermed det præcise behov. I forlængelse af dette, er der ikke beskrevet, hvordan håndteringen af overgangen vil skulle foregå. Forventes det f.eks. at alle som ønsker udvidet åbningstid som i dag bor i kommunen og har børn i daginstitutioner kan få plads i de foreslåede daginstitutioner med udvidede åbningstider?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Endvidere savner vi tydeliggørelse af, hvordan besparelserne helt konkret forventes udmøntet til forbedringer af normeringerne, som minimum hvilken strategi vil blive anvendt f.eks. vil midlerne tilbageholdes til brug i institutioner med særlige udfordringer eller til det faglige løft, som der aktuelt er i gang for personalet eller hvordan? Den manglende konkretisering bidrager ikke til tillidsskabelsen i forhold til, om denne besparelse reelt vil blive til en konkret forbedring, der mærkes ude i institutionerne. <p>UDF 2b – Ferielukning i dagtilbud - øget normering udenfor ferieperioder Vi har følgende indsigelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Flere lukkedage vil forringe det ”produkt” man som borger i kommunen får, når man køber en plads i en daginstitution, med mindre prisen tilsvarende falder. • En del af den besparelse man opnår ved flere lukkedage og sampasning kan tilbageføres til dagtilbudsområdet. Kan vi være sikre på, at det tilbageføres præcis til Røde Sol, eller skal det forstås som om, at det er dagtilbudsområdet generelt, der tilgodeses. Dvs. de penge der spares i Røde Sol fx overføres til en institution, som er mere presset på ressourcer? • Der har en bekymring for, hvad de langsigtede konsekvenser kan være af at indføre en lukkeuge. Vi mener, der er en reel risiko for, at hvis først ideen om en lukkeuge er blevet gennemført, så kan det blive en åbning for flere lukkeuger senere. Det mener vi er en forkert vej at gå. • Jf. FN’s verdensmål nr. 10 om mindre ulighed vil en lukkeuge i uge 30 ikke fremme dette mål, idet de mere resourcesvage, ligesom alle andre, bliver tvunget til at holde ferie i en uge, hvor det er højsæson, og hvor priserne på en ferie typisk er noget højere end i ugerne udenfor sæsonen. • Det giver gladere og mere tilfreds personale, hvis de selv kan bestemme over deres ferie, således at de ikke tvinges til at holde ferie på bestemte tidspunkter i året. • Jf. FN’s verdensmål nr. 10 om mindre ulighed, er flere lukkedage ikke i tråd med dette mål. Det vil stille fx alene-forældre ringere, idet en del af fleksibiliteten fjernes, og det kan være sværere at få enderne til at mødes.
4	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Birkhøj	<p>Høringssvar til UDF 2a - Udvidet åbningstid samlet på færre dagtilbud - øget normering i almindelig åbningstid</p> <p>Forældrebestyrelsen i Børnehuset Birkhøj vil gerne til jeres videre arbejde med UDF 2a opfordre jer til at inkludere Børnehuset Birkhøj blandt de institutioner der har morgenåbent. I har her en mulighed for, at påvirke det inklusionsarbejde der handler om at få balancerede børnegrupper i kommunens daginstitutioner. I har her muligheden for at styrke inklusions- og integrationsarbejdet i kommunen, uden væsentlige merudgifter.</p>

		<p>Beskrivelse: I Børnehuset Birkhøj har vi arbejdet hårdt for også at gøre institutionen attraktiv for familier uden for Farum Midtpunkt og for familier i Farum Midtpunkt, hvor forældrene er i arbejde. Dette har vi gjort fordi vi tror på at diversitet i børnenes baggrunde er en gevinst for børnene i Birkhøj og for Furesø kommunes inklusions- og integrationsarbejde.</p> <p>Børnehuset Birkhøj ligger på engen bag Farum Midtpunkt, og ses af mange nybagte forældre som en del af Farum Midtpunkt, når de skal vælge institution. Mere end 80 % af institutionens børn er to-sprogede og institutionens børn kommer hovedsagligt fra Farum Midtpunkt.</p> <p>Vi har valgt at være en institution, hvor forældre kan aflevere deres børn før kl. 7 om morgenen og hente efter kl. 16 på fredage. Dette har vi gjort fordi vi oplever, at det bidrager til at tiltrække børn med forældre der arbejder og møder tidligt.</p> <p>Børnehuset Birkhøj ligger også geografisk godt placeret i Farum lige ved motorvejsafkørslen og tæt på stationen. Institutionen ligger således direkte på vejen ud til motorvejen for forældre i Farum Nord og Farum Vest. Ligeledes ligger den placeret et sted med høj børne- og befolkningstæthed.</p> <p>Børnehuset Birkhøj ligger 1,6 km fra Farum station og til sammenligning ligger Farum Sødal 1,7 km fra stationen. Hvis ikke Børnehuset Birkhøj får mulighed for at have morgenåbent vil det betyde at arbejdende forældre der skal møde kl. 7 vil vælge institutionen fra, og i stedet søge mod de andre institutioner. Arbejdende forældre med tidlige mødetider, der får tildelt en plads i Birkhøj vil ligeledes flytte deres børn efter få måneder.</p> <p>VI har udfordringer nok med at fastholde børn der kommer fra andre bydele. Bidrag ikke til en yderligere segregering. Gør Birkhøj attraktiv i stedet.</p> <p>Vi vil på den baggrund opfordre jer til, at inkludere Børnehuset Birkhøj blandt de institutioner der har morgenåbent. I har her en mulighed for, at påvirke det inklusionsarbejde der handler om at få balancerede børnegrupper i kommunens daginstitutioner. I har her muligheden for at styrke inklusions- og integrationsarbejdet i kommunen, uden væsentlige merudgifter.</p> <p>Børnehuset Birkhøj har så meget at byde på. Passioneret fagligt personale, et fyrtårn indenfor udeliv og sprogindsatser, en stor naturlegeplads, et godt hus der ligger placeret på en skøn eng. Institutionen kan give alle børn en fantastisk tidlig barndom. Det kræver bare at vi er attraktive som institution for alle Furesøs børn, og at vi bliver valgt til af forældre med mange forskellige baggrunde.</p>
5	Forældrebestyrelsen i Hareskov Børnehus	<p>Følgende er bestyrelsen i Hareskov Børnehus bemærkninger til Furesø Kommunes budget- og effektiviseringsforslag for 2020-2023.</p> <p>1. Generelle kommentarer Forældrebestyrelsen i Hareskov Børnehus støtter overordnet idéen om effektivisering af den offentlige sektor, forudsat effektiviseringen ikke udmøntes som et sparekatalog.</p>

Det fremsendte materiale på dagtilbudsområdet er dog en uskøn blanding af effektiviseringsforslag og regulære spareøvelser.

Effektivisering er i den henseende en positiv måde at spare på, hvor en regulær spareøvelse til gengæld har en negativ effekt for de påvirkede parter. Et eksempel kan være, at når man sparer sandkassesand (UDF 1 s. 26) ved at rense det fremfor at skifte det, er det et resultat af effektivisering af en proces. Sandet er der endnu, lige så rent som var det skiftet, og der er ikke sket en negativ påvirkning af dagtilbuddet. Når man vil lukke dagtilbud i sommerferieugerne (UDF2B s. 30) sker der til gengæld en negativ påvirkning af dagtilbudsområdet, da der efter besparelsen vil opleves et anderledes tilbud, der er påvirket negativt af besparelsen uden en effektivisering (udover økonomisk) er fundet sted.

Bestyrelsen er naturligvis vidende om de budgetmæssige problemer, som Furesø Kommune har. Vi vil dog påpege, at besparelse på børneområdet f.eks. gennem flere lukkedage/uger er en direkte nedskæring i den offentlige service, der påvirker tusindvis af forældre og børn i kommunen. Indirekte påvirker det derfor kommunens attraktivitet som tilflytningskommune for ressourcestærke forældre, ligesom det påvirker erhvervslivet både i og udenfor kommunen, da langt størsteparten af forældrene i kommunen antageligt er erhvervsaktive.

Vi vil opfordre Furesø Kommune til at gå i tænkeboks og undgå serviceforringelser på børneområdet. Vi finder det i det hele taget tankevækkende, at Furesø Kommune finder anledning til at spare på børneområdet. Børn er fremtiden - også for Furesø Kommune. Effektivisering af børneområdet bakker vi derimod naturligvis op om. Men effektiviseringen skal ikke påvirke serviceniveauet negativt, som flere af forslagene gør det.

2. UDF2a – Udvidet åbningstid samlet på færre dagtilbud

Hareskov Børnehus har almindelig åbningstid, og forslaget påvirker dermed ikke Hareskov Børnehus direkte. Vi vil dog her påpege (jf. punkt 2 i forslaget), at der i Hareskovby bør være et tilbud til forældre, der har behov for udvidet åbningstid. Vi vil også bemærke, at en nedskæring fra 18 til fire institutioner med udvidet åbningstid vil være en markant nedskæring, og der derfor bør være opmærksomhed på, at disse tilbud placeres geografisk spredt i kommunen, og at der også tages hensyn til kommunens yderpunkter som f.eks. Hareskovby. Pladsanvisningen skal hertil naturligvis tage hensyn til forældrenes eventuelle behov ved indskrivning af børn (også på ventelisten) i institutionerne, hvilket de for nuværende (så vidt bestyrelsen er orienteret) ikke gør.

3. UDF2b – Ferialukning i dagtilbud

UDF2b består af to dele, der her høres hver for sig. Generelt vil vi påpege, at lukkedage og ferieuger bør være ens på tværs af alle kommunale tilbud, så man som bruger af forskellige dagtilbud i Furesø Kommune ikke skal navigere om fx FFO1 har lukkedage på forskellige dage end børnehaven. Dette er naturligvis især relevant for forældre med børn i forskellige aldre, der

benytter flere forskellige af kommunens dagtilbud.

a) Øge antallet af lukkedage:

Forslaget vil give to ekstra lukkedage i Furesø Kommune. Dette er en regulær besparelse og serviceforringelse af dagtilbuddet. Det skønnes dog at være til relativt mindre gene, at lægge lukkedagene som forvaltningen indstiller. Dog vil vi påpege at selvom fagudvalget løbende tager stilling til placeringen af lukkedagene, så vil det være uhensigtsmæssigt at flytte dem fra år til år. Det vil som bruger af tilbuddet være enklere at vide, at lukkedagene er mere eller mindre fastlagt fra år til år. Vi vil også påpege, at man skal undgå et scenarie, som vi har oplevet tidligere, hvor mandag og tirsdag i påsken var lukkedage, men onsdag (som eneste dag) var en åben dag. I dette tilfælde mener vi, at det giver bedre mening at holde lukket hele perioden (mandag, tirsdag og onsdag i påsken).

b) Sommerferielukning én uge i sommerferien:

Forslaget vil give en hel lukkeuge i sommerferien, hvor der tilbydes nødpasning af ukendte pædagoger. Dette er en regulær besparelse og serviceforringelse af dagtilbuddet. Forslaget vil påvirke alle involverede parter i dagtilbuddet og for alle parter fastlåse én enkelt uge til ferieuge. Dette kan naturligvis set fra administrativ side virke som en mindre restriktion med gevinst til følge. Dog skal man se det fra mange andre sider; familierne i institutionerne, de ansatte i institutionerne, de ansattes familier for bare at nævne nogle.

Forslaget vil påvirke tusindvis af mennesker og deres arbejdspladser hverdag. Hvis alle arbejdspladser i landet havde egne krav om bestemte ferieuger, ville enhver ferieplanlægning i Danmark være særdeles vanskelig. Der skal ikke mange lignende krav til fra forældrenes arbejdspladser til, før det kan blive en realitet, at man må tage til takke med nødpasning. Dette vil gælde både forældre og ansatte (og deres eventuelle familier), der gennem dette også tvinges til at ferieplanlægge efter lukkedagene i Furesø Kommune.

Forslaget beskrives tidligere afprøvet i Nordvest med positiv tilbagemelding, dog med *kendte* pædagoger, hvorfor sammenligning ikke kan drages. Hvis man insisterer på at gå videre med forslaget, vil bestyrelsen indskærpe, at man i nødpasningstilbud bør gentænke forslaget radikalt, således at der bruges kendt personale, ligesom kommunens yderlige geografiske punkter som f.eks. Hareskovby skal have en såkaldt nødpasningsinstitution. Uagtet vil forslaget i enhver form dog være en radikal serviceforringelse, som bestyrelsen ikke kan bakke op om.

4. UDF7 – Digital skemaplanlægning på dagtilbudsområdet

Forslaget indebærer, at skemalægningen i dagtilbuddene foretages digitalt og ensrettes på tværs af kommunens tilbud. Forslaget er en effektivisering, der ikke påvirker børnene i Hareskov Børnehus direkte, men som naturligvis påvirker de ansattes hverdag.

		<p>Vi mener, der bør være en indbygget fleksibilitet i en digital planlægning, således at skemaet godkendes og eventuelt tilpasses af dagtilbuddets ledelse. Vi vil også påpege, at der kan være en indkøringsfase, hvor datakvaliteten der ligger til grund for planlægningen kan være lav, og derfor skal sådan en digital planlægning måske indføres blødt for at sikre, at virkeligheden og datamodellen ens.</p> <p>Bestyrelsen mener hertil, at forudsætningerne for besparelsen synes urealistisk; prisen på produktet synes urealistisk lav, ligesom der ikke synes regnet med løbende driftsomkostninger og eventuelle opdateringer samt nødvendig uddannelse af personale.</p>
6	Forældrebestyrelsen i Farum Vejgaard	<p>Høringssvar fra forældrebestyrelsen i Farum Vejgaard. vedr. budget til budgetforslag 2020-2023</p> <p><u>Generelle bemærkninger</u></p> <p>Bestyrelsen har med stor interesse gennemgået budgetforslaget 2020-23 for så vidt angår dagtilbudsområdet og finder, at de planlagte besparelser er i modstrid med kommunens vision om dels at være en attraktiv bosætningskommune og dels en omsorgsfuld og effektiv kommune med fokus på borgernes behov. Et behov der i dag ofte handler om, at de tilbud der er, kan rumme alle og favne den fleksibilitet, som børnefamilier har hårdt brug for.</p> <p>Et velfungerende dagtilbudsområde bidrager til at tiltrække gode skattebetalere i form af børnefamilier, og gør kommunen attraktiv i forhold til andre kommuner i hovedstadsregionen. Samtidig har kommunen meldt ud, at man forventer 4.500 flere borgere over den kommende 10-årsperiode, hvoraf mange forventes at være børn.</p> <p>De planlagte besparelser virker derfor ude af trit med kommunens egen demografiske og økonomiske udvikling og visioner.</p> <p><u>Specifikke bemærkninger</u></p> <p><u>UDF 2a-Udvidet åbningstid samlet på færre dagtilbud</u></p> <p>Forslaget om at reducere institutionens åbningstider hæmmer fleksibiliteten, som i dag kan være afgørende for at få enderne til at hænge sammen. Blandt andet kan folk med lang transporttid, skæve arbejdstider eller som er enlige forsørgere, have hårdt brug for at enten aflevere tidligt eller hente sent. Generelt må det formodes at forslaget rammer socialt skævt, idet de få institutioner, der fortsat har lange åbningstider, vil tiltrække relativt mindre ressourcestærke familier og derved øge uligheden.</p> <p>Fleksibilitet kan være helt afgørende for, at begge forældre kan have et fuldtidsarbejde - hvilket giver skatte kroner og må at være noget kommunen har interesse i.</p> <p>Specifikt for Farum Vejgaard har den udvidede åbningstid fredag fra 16.00-16.30 stor betydning for institutionens mange pendlerfamilier, som med en skarp bagkant kan få svært ved at nå frem i tide - ikke mindst henset til den trafikale myldretid fredag eftermiddag. Samlet set virker besparelsen ude af trit med borgerne behov i kommunen, hvoraf en stor del pendler med gode skatteindtægter til følge.</p>

		<p>På baggrund af ovenstående, vurderes en besparelse på 540.000 kr. slet ikke at være serviceforringelsen værd.</p> <p>Det er vores anbefaling at besparelsesforslaget trækkes tilbage.</p> <p><u>UDF 2b-Ferielukning i dagtilbud</u></p> <p>Vi mener, at forslaget om at holde ferielukket er en stor serviceforringelse. Samtidig rammer forslaget skævt i forhold til skilsmissemfamilier og enlige, som kan blive tvunget til at benytte alternativt pasningstilbud (sampsaning). Noget som få forældre nogensinde vil ønske sig at benytte. Et lille barn bør ikke overlades i fremmede hænder - uagtet at disse måtte være dygtige og varme. Der er en grund til, at man normalt bruger uger på at køre sit barn ind, når de starter institutionslivet eller rykker institution. Det tillidsknæk (til forældrene) dette måtte medføre, kan ikke opgøres økonomisk.</p> <p>Af budgetforslaget fremgår det, at der i uge 29 er et børnefremmøde på 28.5 % og i uge 30 et børnefremmøde på 26 %, hvilket efter vores opfattelse er et stort antal børn og i sig selv bør give anledning til at holde åbent de pågældende uger.</p> <p>Det er vores anbefaling at besparelsesforslaget trækkes tilbage.</p> <p><u>I relation til punkt 4 (side 9).</u> hvor kommunen overordnet set arbejder med afsæt i FN's verdensmål med fokus på at mindske ulighed og fremme en grøn omstilling, skal det bemærkes, at forslaget om sampsaning er et plaster på såret og ikke et bidrag til at mindske ulighed - tværtimod. Der er tale om en besparelse og dermed færre pasningsmuligheder - ønsker kommunen af mindske ulighed skal man som naturligvis konsekvens undlade at begrænse pasningstilbuddene i form af besparelser.</p> <p>I relation til FN's verdensmål om klima er der her tale om det socialpolitiske område med fokus på besparelser i dagtilbuddene og ikke klimapolitik. Tiltagene sparer selvsagt energi og vand, idet institutioner som følge af besparelsen holder lukket - dog kan det også betyde et højere energiforbrug generelt i kommunen, idet familier kan forventes at opholde sig i hjemmet med øget strømforbrug mv. til følge. Ønsker kommunen aktivt gøre en indsats for klimaet skal det ske gennem en konkrete og målrettede miljø- og klimatiltag i form af eksempelvis energieffektiviseringer, mindsket vandforbrug og øget brug af vedvarende energi som sol og vind.</p>
7	Forældrebestyrelsen i Kildehuset	<p>Høring om budget 2020-2023.</p> <p>På bestyrelsesmøde i Kildehuset tirsdag d. 13. august gennemgik bestyrelsen de effektiviserings – og besparelsesforslag 2020-2023, der er sendt i høring. Det er et meget omfangsrigt materiale og vi har valgt at koncentrere vores høringssvar på de punkter der har direkte indflydelse på dagtilbudsområdet.</p> <p>Der har de seneste år været flere tiltag til at kigge på 0-6 års området, først 2020 planen, derefter de 8 guidelines og sidst udviklingsudvalgets arbejde med at kortlægge hvordan vi sikrer en attraktiv kommune med gode daginstitutioner, hvor der er et godt arbejds- børnemiljø og en grundlæggende høj pædagogisk kvalitet.</p> <p>I 2019 har daginstitutionerne skullet finde sig tilrette i en ny struktur, hvilket har krævet rigtig meget af medarbejdere og ledelse.</p>

Der har ligeledes været ekstra uddannelsesforløb for medarbejdere og ledelse, hvor time ressourcerne har skullet findes indenfor egne rammer. Disse tiltag er jo sat i værk for at højne kvaliteten og skabe større sammenhæng i børnenes hverdag, men det kommer jo først til at leve når den nye struktur har bundfældet sig og medarbejderne får mulighed for at bruge de faglige kompetencer de har fået på diplom uddannelsen.

Vi er bekymrede for at forslagene fra UDF desværre trækker i en forkert retning. Generelt set forringer de serviceniveauet for forældre og medarbejdere, giver en mere travl hverdag og forringer fleksibiliteten. Dette vil på flere områder gøre Furesø kommune mindre attraktiv, både som hjemkommune og som det sted hvor man har lyst til at arbejde.

Forslagene rummer en forholdsvis lille besparelse, som desværre kan have en stor negativ effekt, derfor peger vi også i høringssvaret på alternativer, der ikke umiddelbart vil indebære de samme besparelser, men som helt klart vil bidrage til et mere fleksibelt og attraktivt institutionsmiljø.

Budgetforslag:

UDF2a – udvidet åbningstid samlet på færre dagtilbud.

Dette forslag kan vi ikke tilslutte os. Forslaget vil betyde en forringelse af serviceniveauet for forældrene og et øget arbejdspress for medarbejderne. Det er vigtigt for alle børn at de kan få en rolig start på en lang dag, en start hvor de voksne der er tilstede kan være nærværende og give opmærksomhed og hjælp, når der er brug for det. Med forslaget vil der være større pres på. Flere børn vil komme samtidig og der vil være flere opgaver der skal løses af medarbejderne, samtidig med at der er flere børn der skal vinkes med og gives en hånd til.

Nogle forældre har brug/behov for at aflevere deres barn inden kl. 7 om morgenen og en del forældre kan først hente deres barn efter 4 om fredagen. Hvis man rykker den udvidede åbningstid til få afdelinger vil der blive et øget pres på disse. Forslaget vil også have en negativ indflydelse på nærhedsprincippet og Furesø kommunes ønsker til at skabe en god cykel kultur, hvor børn og voksne bruger cyklen som transportmiddel til og fra institutioner og skoler.

UDF2b – Ferielukning i dagtilbud

- a) Vi tænker at Furesø kommune med 5 årlige lukkedage (6 i enkelte år), har nået den grænse for lukkedage der kan være, uden det medfører for store gener og serviceforringelser for forældrene. Hvis der bliver vedtaget flere lukkedage, så er det vigtigt at disse ligger fastlagt, f.eks. de 3 dage før påske, så det bliver indarbejdet at der er lukket på disse dage.
- b) Vi kan ikke tilslutte os forslaget som det er fremlagt. Det vil igen være en klar serviceforringelse. Forældre og medarbejdere vil være låst i deres ferie, der vil være mere travlt i de uger der ligger op til sommerferien og det kan have indflydelse på det arbejde med relationer der ofte foregår i de mere stille perioder. Institutionerne bruger i forvejen meget få af de begrænsede vikarmidler i disse uger og en reduktion vil få stor betydning for normeringen på andre tidspunkter. Der foreslås samspasning i to institutioner uden kendte voksne, dette vil ud fra et børneperspektiv bestemt ikke være en god løsning, for det første skal børnene være sammen med nye børn og voksne, hvilket i sig selv kan være en udfordring for mange børn, forældrene skal bruge længere tid på aflevering, hvilket giver børnene en længere dag i et dagtilbud hvor de ikke kender de andre børn eller voksne.

- c) Forslaget vil også have en negativ indflydelse på nærhedsprincippet og Furesø kommunes ønsker til at skabe en god cykel kultur, hvor børn og voksne bruger cyklen som transportmiddel til og fra institutioner og skoler. Vi vil i stedet foreslå en mere fleksibel løsning.

Forslag:

Vi tænker at en eller flere afdelinger, der ligger geografisk tæt på hinanden, kan aftale sampasning i sommerferien. Dette vil betyde stor fleksibilitet i forhold til ferie og mødeskemaer. Børn og forældre kan komme hurtigt til den afdeling der har åbent (cykel afstand), der vil være kendte voksne og der vil kunne foregå en viden og erfaringsdeling blandt medarbejdere og forældre. Der vil stadig kunne spares på driften (strøm, vand, rengøring), da den ene, eller to afdelinger vil være lukket i den uge der er sampasning og ressourcerne der eventuelt bliver sparet på vikarer, kan bruges ved sygdom, kurser, trioarbejde m.m.

UDF7 – Digital skemaplanlægning på dagstilbudsområdet

Vi kan ikke tilslutte os dette forslag.

Vi tænker forslaget er behæftet med stor usikkerhed. Systemet/værktøjet der skal bruges findes ikke endnu og udgifter besparelser beror udelukkende på skøn. Vi har tidligere oplevet at indførelsen af nye digitale systemer har haft væsentligt større udgifter og indebåret store gener i forhold til implementering, end der var kalkuleret med.

Den forventede besparelse er helt umulig at få øje på. De dagtilbud vi kender til har alle velfungerende skemaplanlægning, der tager højde for alle de uforudsete ting der måtte opstå, sygdom, kurser, forældresamtaler, samtaler med eksterne samarbejdspartnere, AMR. Arbejde, Tr arbejde m.m. I Kildehuset er det leder Allan Wind der står for skemaplanlægning og han bruger ca. ½ time ugentlig på denne opgave, så derfor er den tænkte besparelse i dette forslag et fejlskøn og over vurderet.

Vi tænker afdelingerne skal beholde deres egen velfungerende planlægning, i stedet for at bruge ressourcer på at implementere et nyt system, der med stor sandsynlighed vil indebære en øget arbejdsbyrde for de enkelte afdelinger.

UDF8 – Reduceret prisfremskrivning

Det er selvfølgelig ikke godt at skulle foretage besparelser på et i forvejen lille driftsbudget, men forslaget er klart at foretrække, da det ikke umiddelbart har personalemæssige konsekvenser. Vi vil dog indstille at der ikke bliver sparet fremover på driften. Det er vigtigt at have et økonomisk råderum, hvis vi fortsat skal kunne tilbyde attraktive dagtilbud.

De senere år har flere og flere af dagtilbuddenes indkøb skulle foretages via indkøbsaftaler, hvilket i sig selv godt kan give god mening, men disse indkøbsaftaler er på mange områder dyrere, end de indkøb afdelingerne tidligere selv stod for. Dette har Furesø Kommune indhentet gode rabatter på, men det har betydet ekstra udgifter for de enkelte afdelinger, da de rabatter der er opnået, ikke er kommet direkte tilbage.

Vi vil afsluttende sige at vi har forståelse for at der skal være en stram økonomisk styring, så vi ikke kommer til at bruge Furesø kommunes økonomiske ressourcer på en uhensigtsmæssig måde, men det er vigtigt at effektiviseringer og besparelser foretages med besindighed og omtanke, så vi ikke senere kommer til at have ekstra udgifter.

		<p>Dagtilbudsområdet har virkelig været hårdt spændt for gennem flere år, både gennem direkte effektiviseringer og øgede arbejdsopgaver, men også indirekte da flere og flere tunge opgaver ligger direkte i dagtilbuddet.</p> <p>Vi håber at byrådet i Furesø vil sørge for at sikre dagtilbud som børn, forældre og medarbejdere kan være glade for og som på alle måder kan sikre den høje kvalitet der er brug for.</p>
8	Forældrebestyrelsen i Søndersø Børnehus	<p>Høringssvar budget 2020-2023 (dagtilbudsområdet) Bestyrelsen i Børnehuset Søndersø (herefter benævnt 'vi') mener at Furesø kommune bør være et attraktivt sted at bo, arbejde og leve. Et brand som kommunen har kæmpet for i længere tid, hvorfor det må anses som et skridt i den forkerte retning at vælge besparelser på et så vigtigt område for folks valg af bopæl, som dagtilbud er. Det er også et område som i forvejen er hårdt presset, hvilket også har været fremme i medierne i løbet af året. Det er derfor vores klare holdning, at pengene bør findes et andet sted i kommunens budget end hos vores allermindste borgere. Der er arbejdet hårdt for at lokke borgere til kommunen, nu skal der holdes fast!</p> <p>Vi har i børnehuset Søndersø oplevet i 2019 hvor hårdt det kan gå ud over en institution når budgetterne pludselig strammer til (i vores tilfælde pga. faldende børnetal – men penge er penge) og set at forældre bliver fortvivlede, personalet går ned med stress og trivsel generelt daler.</p> <p><u>UDF1:</u> <u>Sandkassesand:</u> Er der taget højde for opfyldning én gang årligt? Det er nødvendigt, da der forekommer svind undervejs. Besparelsen synes som OK, så længe der tages højde for ovenstående.</p> <p><u>Pulje til afledte driftsudgifter:</u> Denne er tidligere anvendt til bekæmpelse af vild pastinak her i Børnehuset Søndersø (2017) – vi kan godt være bekymrede for, om der stadig er mulighed for sådanne pludseligt opståede ”farlige” situationer. Er der en pulje til sådant et andet sted?</p> <p><u>Sprogstimuleringer:</u> Ingen kommentarer.</p> <p><u>PAU-elever:</u> Ingen kommentarer.</p> <p><u>UDF2a:</u> <u>Udvidet åbningstid samlet på færre dagtilbud:</u> Som forældre ved vi, at man ofte ønsker at vælge dagtilbud inden for ens eget skoledistrikt således at barnet kan følges med sine venner fra børnehaven til skole. Denne mulighed vil forsvinde for mange familier, med behov for udvidet åbningstid, hvis kun to dagtilbud i kommunen tilbyder udvidet åbningstid. Vi mener også, at forslaget vil ramme meget hårdt for den forældregruppe, som ikke har mulighed for at styre egen arbejdstid.</p>

Eksempelvis forældre med tidlige mødetider. Desuden må det forventes at ramme enlige forældre meget hårdt. Således er det vores opfattelse at forslaget går imod FN's verdensmål nr. 10 da det skaber ulighed i forældre kredsen.
Hvis forslaget, som foreslået, træder i kraft allerede fra 2020, kan det skabe udfordringer hos forældre som allerede har valgt institution ud fra udvidet åbningstid.
Vi foreslår, at der bliver lavet en undersøgelse, som dokumenterer, hvor mange familier, der bliver ramt af forslaget før der arbejdes videre med det.
Vi mener desuden, at provenuet som minimum skal tilbageføres til dagtilbuddene.

UDF2b:

Ferielukning i dagtilbud:

Jf. vores indledende bemærkninger mener vi ikke, at dette forslag støtter op omkring Furesø kommune, som værende en god kommune at bo, leve og arbejde i. Ferielukning i dagtilbuddene er en klar forringelse for både vores personale og for os forældre. Det er i forvejen svært at finde dygtige pædagoger og medhjælpere, og det bliver bestemt ikke nemmere af, at vi vil diktere hvornår de skal holde ferie. Vi frygter at trivslen hos personalet vil forringes – hvilket kan koste dyrt på den lange bane (sygemeldinger, opsigelser mv.). Ved vi også, at det for tilflyttere til kommunen kan være en faktor, at man selv kan planlægge sin ferie og ikke skal indordne sig efter en kommunalt besluttet ferieuge.

Erfaringer fra Egedal Kommune viser, at forældrene i høj grad vælger at få pasning af bedsteforældre mv. i den tvungne lukkeuge – og ikke holder i ugerne op til og efter eks. uge 29. Derfor skal der vikardækkes voldsomt i ugerne omkring, da personalet har krav på tre sammenhængende uger. Vi tror derfor ikke på, at forældrene reagerer i den retning, som forslaget lægger op til.

I mødestatistikken kan vi se at der i Børnehuset Sønderløse har været minimum 33 % fremmøde (30-40 børn) i ugerne 29 + 30, hvilket må siges at være en stor andel, som man med forslaget vælger ikke at tage hensyn til. Ligeledes mener vi, at det er rigtig mange børn, man her lægger op til, skal kastes ud i fremmede hænder.

Vi anbefaler i stedet, at der bliver lavet en kampagne, som opfordrer forældregruppen til at melde hurtig ferie ind, så der kommer en besparelse i form af bedre planlægning. Vi er klar over den besparelse ikke er i samme størrelse som den forventede i forslaget.

I forslaget lægges også op til yderligere 2 årlige lukkedage. Disse kan vi til dels acceptere, men med forbehold for, at der kommer kendte voksne i det åbne pasningstilbud. De som vælger nødpasning kan i forvejen være pressede og skal ikke presses yderligere. Desuden opfordrer vi generelt til, at koordinere sådanne lukkedage i kommunen på tværs af dagtilbud og skoler således at familier med både skolebørn og dagtilbudsbørn ikke skal bruge alle deres feriedage på kommunens tvungne lukkedage.

UDF3:

Eksterne skole-dagbehandlingstilbud:

Vi kan ikke udtale os om dette.

UDF4:

Øget brug af netværksanbringelse:

Forudsat af netværket har kompetencerne er vi positivt stemt for forslaget.

		<p><u>UDF5:</u> <i>Aflastning til familier med børn med handicaps:</i> Da vi ikke har nogle børn med handicaps i institutionen og behovene må være meget individuelle har vi svært ved at forholde os til det.</p> <p><u>UDF6:</u> <i>Justeret serviceniveau ift. tabt arbejdsfortjeneste:</i> Vi er positivt stemt for grundigere undersøgelser før beslutninger.</p> <p><u>UDF7:</u> <i>Digital skemaplanlægning:</i> Vi er positivt stemt i forhold til indførsel af et digitalt system, men vi forventer ingen besparelse på kort sigt på baggrund af det. Især ikke i huse med lederstillinger som ikke indeholder børnetid. Timerne vil i det tilfælde blive brugt på andet ledelsesarbejde fremfor at mindske vikartimer el. lign. Til gengæld forventer vi en bedre planlægning, færre fejl i lønudbetalinger mv. og færre manuelle arbejdsgange, som vi kan forstå, at der er mange af.</p> <p>Børns fremmøde og antallet af voksne er ikke den eneste faktor i skemaplanlægning – der er også behov for at tage højde for de relationelle og faglige kompetencer i samarbejdet mellem det pædagogiske personale og børn og forældre. Skemaplanlægning sker i dag ud fra kendskabet til familiernes behov, børnenes komme og gåtider og behov for særlig indsats. Således kan man heller ikke forvente at den anvendte tid til skemaplanlægning bliver 0.</p> <p>Vi hilser generelt et digitalt værktøj velkomment i forhold til den administrative del som registrering af personalets mødetider, ferie, tillæg. Dog mener vi, at tidsplan for pilotprojekt mv. virker forhastet og umuligt at konkludere noget på så kort tid.</p> <p><u>UDF8:</u> <i>Reduceret prisfremskrivning:</i> Det er meget få penge der kan hentes her, men kan påvirke områder som er meget tydelige for forældrene (selv have blear med, forringet kvalitet af frokost mv.).</p>
9	Forældrebestyrelsen i Stavnsholt Børnehus	<p>Høringssvar fra forældrebestyrelsen i Stavnsholt Børnehus vedr. effektiviseringsforlag til budget 2020.</p> <p>Generelle bemærkninger vedrørende UDF 2a, UDF 2b, UDF 7 og UDF 8: Vi mener, at der generelt for effektiviseringsforslagene mangler en konkretisering af, hvordan en tilbageførsel af en tredjedel af besparelsen vil styrke den aktuelle normering i den almindelige åbningstid, herunder hvor mange personaletimer der er tale om. Derudover mener vi også, at der mangler en fordelingsnøgle for, hvordan en tilbageførsel skal foregå. Får hvert dagtilbud tilbageført en tredjedel af den specifikke besparelse eller er der andre kriterier, der spiller ind?</p> <p>UDF 2a</p>

Udvidet åbningstid samlet på færre dagtilbud

Som det står i forslaget, er formålet med den udvidede åbningstid at imødekomme det pasningsbehov, som forældre, der pendler langt til og fra arbejde eller som har skifteholdsarbejde, har. Det behov mener vi ikke er dækket ved, at fire dagtilbud i hele kommunen har udvidede åbningstider. Kommunen er samtidig ved at udvide parkeringspladsen ved stationen, for at kunne tiltrække flere pendlere. Vi har svært ved at se sammenhængen med samtidig at gøre åbningstiderne i dagtilbuddene kortere.

Der argumenteres i UDF 2a for, at forslaget er i tråd med FN's verdensmål nr. 10 Mindre ulighed. Vi mener, at der er tale om det direkte modsatte med kortere og mindre fleksible åbningstider, da folk i lavindkomstjob oftere har faste arbejdstider og derfor er mindre fleksible ift. aflevering og afhentning.

Der står ikke noget i forslaget om, hvorvidt de fire valgte dagtilbud pr. 1. januar 2020 vil have kapacitet til at modtage de børn, hvor der er et ufravigeligt behov for udvidede åbningstider.

Selvom der vil blive tilbageført en tredjedel af besparelsen til at styrke normeringen i den almindelige åbningstid, vil der stadig være personale, der skal gå ned i tid. Hvordan vil det blive effektueret?

UDF 2b

Ferielukning i dagtilbud

Det vil have betydning for kvaliteten i Furesøs dagtilbud, hvis forslaget om ferielukning bliver vedtaget. Det er i forvejen svært at tiltrække og rekruttere pædagoger og det vil have negativ betydning, hvis sommerferien kommer til at være fastlagt, når den ikke er det i nabokommunerne.

Ingen af følgende seks nabokommuner har i 2019 sommerferielukning: Rudersdal, Allerød, Egedal, Ballerup, Lyngby-Taarbæk og Gladsaxe.

Det hænger ikke sammen med, at Byrådet i arbejdsprogrammet Fortsat Fremgang For Furesø har en målsætning om ”Som minimum at fastholde den nuværende normering i alle institutioner og gerne øge den generelt, så vores børn får mere uddannet personale omkring sig”.

Ligesom for UDF 2a mener vi, at det er det direkte modsatte af FN's verdensmål nr. 10 Mindre ulighed, da man i mange job ikke har mulighed for selv at fastlægge sin sommerferie og ikke alle har mulighed for alternativ pasning.

Derudover ser vi et problem i, at institutionerne, hvor man vil tilbyde sampasning, er valgt ud fra, at det er institutioner, hvor der er en høj andel af socioøkonomi, da disse institutioner i forvejen er belastet.

UDF 7

Digital skemaplanlægning på dagtilbudsområdet

Det er bekymrende, at der er forslag om, at et (endnu ikke udviklet) digitalt skemaplanlægningssystem vil kunne give en besparelse allerede fra indførelsen af dette.

		<p>Vi har som udgangspunkt ikke noget imod digital skemaplanlægning, men vi har rigtig svært ved at se besparelsen i forslaget. Et sådant system vil ikke kunne være selvkørende – der vil stadig skulle bruges tid på planlægningen.</p> <p>Derudover vil der være en opstartsfasen, hvor overgangen inkl. uddannelse mv. vil komme til at koste flere personaletimer, end der i dag bliver brugt på planlægningen.</p> <p>I forslaget beskrives det som en fordel, at den digitale skemaplanlægning til styrke planlægningsopgaven, så data om børnenes komme- og gåtider kan anvendes mere målrettet i planlægningen og disponeringen af personaleressourcen, således at der er det mest hensigtsmæssige antal voksne pr. barn henover dagen, ugen, måneden og året.</p> <p>Vi mener, at det er for firkantet at se på planlægningsopgaven på den måde. Planlægningen afhænger ikke kun af, hvor mange børn der er tilstede og deraf antallet af voksne. Det er en kvalitativ vurdering ud fra planlagte aktiviteter (både i løbet af den enkelte dag og i løbet af uger/måneder) samt ud fra, hvad det er for børn, der er tilstede, fx børn med ekstra behov.</p> <p>Fsva. udregningen af besparelsen, mangler det at blive specificeret, hvordan det vil blive udmøntet og om det fx vil være en nedskrivning af lønbudget og en opskrivning af driftsbudget til IT-udgift.</p> <p>Derudover bør det specificeres, om der differentieres mellem institutionerne; både hvad angår de estimerede sparede timer og den estimerede IT-udgift.</p> <p>Desuden udføres arbejdet omkring skemalægning primært i middagsstunden, hvor det ikke påvirker driften og arbejdet omkring børnene. Derfor vil en besparelse af 1-2 personaletimer blive trukket direkte ud af tiden med børnene.</p> <p>UDF 8</p> <p>Reduceret prisfremskrivning</p> <p>Vi mener, det er uklart, hvorvidt den reducerede prisfremskrivning kun skal gælde årene 2020-2023 og især om prisfremskrivningen efter 2023 igen vil følge de reelle prisreguleringer.</p> <p>Ved ikke at prisfremskrive, ender man med på sigt at udhule et i forvejen stramt budget, hvor der er behov for flere og flere forældrearbejdsdage og søgning af fonde til legepladser mv. Vil det stadig stå ved kraft, hvis inflationen skulle vise sig at stige kraftigt i perioden?</p> <p>Selvom det ikke direkte påvirker lønbudgettet, vil det få betydning for, hvad der kan købes af materiale og inventar, og dermed kan det få en indirekte betydning for kvaliteten i institutionerne.</p>
10	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Mimers Brønd	<p>Høringssvar fra Bestyrelsen i Børnehuset Mimers Brønd ang. Budgetforslag budget 2020-2023.</p> <p>DF 2a: Hvis der tilbageføres midler til dagtilbud, som følge af forslaget, finder vi at det er vigtigt at midlerne tilføres ALLE dagtilbud også dem der beholder den udvidede åbningstid. Vi mener desuden at der med så få tilbud med udvidet åbningstid, i disse tilbud kan blive en øget belastning i ydertimerne, som der skal tages højde for i tildelingen af ressourcer til disse tilbud.</p>

		<p>UDF 2b: Bestyrelsen er imod forslaget om ferielukning, primært fordi Mimers Brønd er udpeget som en institution, der skal have åbent i uge 29-30.</p> <p>I bestyrelsen kan vi ikke se hvordan det kan lade sig gøre at få en tilfredsstillende ferieafvikling for Mimers Brønds personale.</p> <p>I Mimers brønd er børnetallet i sommerferien aldrig under 30 %, (uge 29 =47% og uge 30 = 61% i 2019) dvs. at der i forvejen er mange fra det faste personale på arbejde, og hvis vi skal modtage børn fra andre tilbud, vil det blive meget svært for det faste personale at få ferie i uge 29-30.</p> <p>Desuden mener vi at forslaget medfører at børnene i Mimers Brønd vil mangle deres faste personale, som vil være tvunget til at afholde ferie på andre tidspunkter.</p> <p>LUKKEDAGE: Bestyrelsen er positive overfor forslaget om 2 ekstra lukkedage.</p> <p>UDF 7 Bestyrelsen i Mimers Brønd er imod forslaget.</p> <p>For nuværende har vi et system der fungerer uden problemer, og vi registrerer ikke i flere systemer. Vi er bekymrede for en besparelse på 2 timer pr. uge, da det er helt urealistisk i forhold til det tidsforbrug der bruges i institutionen i øjeblikket.</p> <p>Vi mener også at det vil forringe arbejdsmiljøet for medarbejderne, hvis systemet betyder at deres arbejdstider hele tiden tilpasses og ændres.</p> <p>Vi mener at det er unødigt brug af kommunens ressource, at investere i et system, som vi finder unødvendigt og tidsrøvende for medarbejderne.</p>
11	Forældrebestyrelsen i Børneinstitutionen Paletten	<p>Høringssvar til budget 2020 fra forældrebestyrelsen i institution Paletten, Farum</p> <p>Forældrebestyrelsen for Paletten har på bestyrelsesmøde d. 13/8-2019 behandlet forslag til budget 2020, med fokus på UDF2A, UDF2B, UDF7 som har betydning for Vuggestue og Børnehave i Paletten.</p> <p>Forældrebestyrelsen kan ikke støtte op om forslagene specificeret i UDF2A, UDF2B, UDF7 med følgende kommentarer:</p> <p>UDF2A (udvidet åbningstid samlet på færre dagtilbud) – Dette forslag vil ramme forældrene i Paletten hårdt i hverdagen, da de kan være nødsaget til at finde alternativer til aflevering/afhentning på daglig basis. Alternativet er at nogle familier er nødsaget til at søge om at skifte institution for at få hverdagen til at fungere, hvilket vil gå ud over de børn, der bliver udsat for et skift.</p> <p>UDF2B (ferielukning) – Ud fra forslaget tillægges det stor værdi at det er en fast ferie uge lukning i sommerferie (5 dage), samt yderligere 1 ekstra fast lukke dag op til påske. Det er et dårligt signal at sende til dagtilbuddets medarbejdere at 6 feriedage bindes</p>

		<p>til bestemte dage. Dette stemmer ikke overens med et ønske om høj trivsel blandt medarbejdere i en tid, hvor der allerede er i gangsat mange større forandringer. Ydermere skal forældre med børn i dagtilbud heller ikke påtvinges flere lukkedage. På nuværende tidspunkt er der 5-6 lukkedage + Lukket 5 juni og 24 december, samt yderligere 2 bestyrelses godkendte lukkedage i Paletten (pædagogisk dag og uddannelses dag). Forældres hverdag vil blive ramt hårdt, da det er svært at kombinere flere tvungne lukkedage med et arbejde og det er ikke i børnenes favør at de er nødsaget til at komme i nødpassning uden kendt ansigt.</p> <p>UDF7 (Digital skemaplanlægning) – Da der endnu ikke er udviklet et system, er der tvivl om det reelt vil skabe en besparelse. En for lang opstartsperiode, med tilhørende systemusikkerhed vil i en lang periode tage mange personale ressourcer fra pædagogisk arbejde med børnene. Der er stor bekymring for at dette resulterer i færre timer med pædagogisk arbejde med børnene. Ydermere er der en stor bekymring for om systemet vil tage højde for børnegrupper med særlige behov som kræver ekstra personale allokering. Reel tvivl om der er en besparelse i dette forslag.</p> <p>De foreslåede besparelser fremsat i UDF2A, UDF2B, UDF7 har vi svært ved at se stemmer overens med Furesø Kommunes ambitiøse børne- og ungepolitik og vision ”Alle børn og unge skal trives, udvikle sig og lære ud fra deres individuelle forudsætninger og som en del af sociale fællesskaber”. Der er allerede igangsat mange større forandringer i børneområdet i Furesø kommune og der er behov for at personalet i dagtilbuddet kan implementere disse nye tiltag før nye tiltag tages. Dette er for at fastholde et miljø for børnene hvor de kan trives og udvikle sig. Der er stor bekymring for at dagtilbuddets fremtid med de foreslået besparelser vil gøre det svært at fastholde trygge rammer for børnene, hvor de trives.</p> <p>Vi ser ikke at effektiviseringsforslagene fremsat i UDF2A, UDF2B, UDF7 vil gøre det attraktivt for børnefamilier at vælge Furesø Kommune.</p> <p>En mulighed kunne være at spare på brugen af konsulenter inden for børn- og unge området, hvilket også er i tråd med regeringens politiske holdning.</p>
12	Forældrebestyrelsen i Vuggestuen Nordvænget	<p>Sammenfatning Forældrebestyrelsen i vuggestuen Nordvænget er beredt på at dagtilbuddene skal hjælpe med en del af den besparelse, som Furesø Kommune står overfor de næste år. Vi ønsker med dette høringssvar at udpege de områder, som vi ser giver lavest servicefald for pengene. Svarene er sat i prioriteret rækkefølge. For yderligere detaljer henvises til afsnittet ”udbygning” på næste side.</p> <p>UDF2b: Vi er for lukkedage men kraftigt imod en tvungen ferieuge Vi modsætter os på det kraftigste en tvungen ferieuge (UDF2b), da vi mener, at det vil medføre en uacceptabel forringelse af ansættelsesforholdene for pædagogerne med trivselsfald og diversitetsfald som følge. Desuden frygter vi, at ændringen vil resultere i et muligt øget forbrug af vikarer i de to uger før og to uger efter ferieugen. Vi er tilhængere af maksimalt to yderligere lukkedage, så længe disse er indeklemte dage. Vi er beredte på at tilbagegive den tredjedel af besparelsen, som man vil opnå med lukkedagene (50.333 kr.), og som var tiltænkt forøget normering, for at undgå en tvungen ferieuge.</p> <p>UDF7: Vi er imod udrulning af et digitalt skemasystem som en besparelse Bestyrelsen er imod udrulning af et digitalt skemasystem som fremlagt i forslaget af tre grunde: (1) vi er på det kraftigste imod at medregne systemets besparelse før besparelsen er dokumenteret igennem en driftsperiode i alle dagtilbuddene, (2) vi opfordrer til at</p>

afsætte ressourcer til optræning og tabte arbejdstime hos personalet i en eventuel indkøringsperiode, og (3) vi mener ikke at Nordvænget som et mellemstort dagtilbud vil opleve en signifikant besparelse grundet der i dag kun bruges begrænset tid på skemalægning.

UDF2a: Vi er for forslaget men opfordrer at genoverveje det socioøkonomiske aspekt samt en langsom udrulning

Vi ser at de som benytter udvidede åbningstider har høj socioøkonomi, og anbefaler at lægge de udvidede åbningstider i socioøkonomisk stærke dagtilbud for at fordele socioøkonomien i stedet for at samle den. Desuden anbefaler vi en langsom udrulning af forslaget, hvor de nye åbningstider meldes ud i 2020, men først træder i kraft i 2021/22. Dette er for at undgå at forældre med reelt behov for udvidede åbningstider ikke skal flytte deres børn til stor frustration for både forældre, børn og institutioner.

UDF1: Vi er for forslaget men opfordrer til at budgettere med sandpåfyldning hver 2. år

Bestyrelsen i Nordvængets vuggestue bakker op om forslaget, inklusiv at sandkassesand renses i stedet for at blive udskiftet hvert andet år. Løsning forudsætter dog, at der budgetteres med påfyldning af nyt sand, da dette fortsat løbende vil være nødvendigt.

Uddybning

UDF1: Konsekvens regnskab 2018

1. Sandkassesand: En oplagt besparelse. Vi opfordrer dog til stadig at budgettere med en påfyldning af sand hvert 2. år-
2. Afledte driftsudgifter: Ingen kommentarer
3. Sprogstimulering: Ingen kommentarer
4. PAU elever: Ingen kommentarer

UDF 2a: Udvidet åbningstid samlet på færre dagtilbud

Bestyrelsen bakker principielt op om forslaget. Dog anbefaler vi at have følgende opmærksomhedspunkter:

1. Den udvidede åbningstid bør med fordel tildeles institutioner, som i forvejen har en stærk socioøkonomisk profil, da den udvidede åbningstid antagelig bruges af familier med færre socioøkonomiske ressourcer og netværk. Det kan derfor skævvride institutionernes sociale profil yderligere, hvis den udvidet åbningstid tildeles en institution, som i forvejen har en høj andel af familier med færre socioøkonomiske ressourcer.
2. Vi anbefaler, at forslaget gennemføres med en længere indfasningsperiode evt. løbende, så overgangen til ændrede åbningstider ikke bliver så brat. Hvis det udrulles brat frygter vi at forældre som har et reelt behov for udvidede åbningstider tvinges til at vælge imellem:
 - a. At flytte børnene til en af de institutioner med forlænget åbningstid, til stor frustration for børn, forældre og institutionen, eller,

- b. At lade børnene blive i den oprindelige institution, på trods af behovet for udvidet åbningstid, for at undgå at flytte deres børn, og dermed opleve et signifikant servicefald

UDF 2b: Ferielukning i dagtilbud – øget normering uden for ferieperioder

Enkelte lukkedage:

Bestyrelsen bakker op om forslaget om maksimalt to ekstra lukkedage med det forbehold, at det er indeklemte dage, som bliver til lukkedage. Erfaringerne viser, at der er relativt få børn fra kommunen, som har brug for pasning på de eksisterende lukkedage. Dog bør det medtænkes at placeringen af de ansattes feriedage i større og større grad er bestemt af kommunen, hvilket kan få betydning for, hvem man kan tiltrække og fastholdelse af personale.

Lukning i én sommerferieuge:

Bestyrelsen modsætter sig forslaget på grund af følgende:

1. Vi frygter at en fast lukket sommerferieuge (fx uge 29 eller uge 30) vil betyde markant øget brug af vikarer i to uger inden og to uger efter den pågældende uge, da det faste personale skal have mulighed for tre ugers sammenhængende ferie.
2. I forlængelse af ovenstående er det sårbart for institutionens pædagogiske arbejde i ugerne op til ferieugen, at en stor del af personalet holder ferie på samme tid. Ved at sprede det fast personales ferie ud over flere måneder, som det sker i dag, er der mulighed for at bevare de faste rutiner og strukturer i institutionen kontinuerligt hele året.
3. Foringelse af det faste personales mulighed for selv at bestemme, hvornår deres ferie skal ligge, kan have negativ effekt på deres trivsel. Personalets trivsel er altafgørende for deres motivation, engagement og samarbejde med forældrene.
4. En fast lukket ferieuge kan få betydning for, hvem man kan tiltrække og fastholdelse af personaler, og dette kan gå ud over diversiteten og bredden i personalegruppen, især da en tvungen ferieuge i skoleferien vil tiltrække færre pædagoger uden børn i skolealderen

Bestyrelsen understreger, at vi sætter pris på, at en tredjedel af besparelsen i ovenstående forslag er tiltænkt en investering i normeringer. Dog foreslår vi, at den tiltænkte investering tilbageføres, og forslaget ikke gennemføres.

UDF 7: Digitalt skemaplanlægning på dagtilbudsområdet

Bestyrelsen modsætter sig forslaget af følgende grunde:

1. Vi anbefaler at en besparelse fra udrulningen af et IT system først bør medregnes når effekten af systemet er dokumenteret i reel drift. Dette er for at undgå det scenarie, at systemet tager længere at rulle ud end forventet, og at man så har fjernet de ressourcer, som var nødvendige for driften før. Dette scenarie kan eksempelvis ses i udrulningen af sundhedsplatformen.
2. Så vidt vi kan se, indeholder forslaget ikke afsatte ressourcer til personalets oplæring i systemet. Dette bør være en forudsætning, når nye systemer implementeres for at komme frustrationer og usikkerhed i forhold til brug af systemet i forkøbet.

		<p>3. Nordvænget er en mellemstor institution. I dialog med lederen og personalet vurderer bestyrelsen ikke, at et digitalt system vil kunne reducere den tid, som i dag bruges til planlægningsopgaver og tidsstyring. Gevinsten ved indførelse af et digitalt skemaplanlægningssystem formodes at afhænge af institutionens størrelse. I Nordvængets tilfælde vil forslaget derfor reelt medføre en nednormering af personaletimer.</p>
13	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Bøgely	<p>B. Høringssvar – budgetforslag budget 2020-2023</p> <p>I det nedenstående ses forældrebestyrelsen i Bøgelys høringssvar til budgetforslag budget 2020-2023, hvor det foreslås, at der spares 1 million kroner på børneområdet. Først følger generelle kommentarer til budgetforslaget og derefter kommentarer til de enkelte budgetforslag:</p> <p>Generelle kommentarer til budgetforslagene</p> <p>Af de fire fremsatte forslag er det sommerferielukningen i én uge, der ses som den største serviceforringelse og det mest indgribende tiltag.</p> <p>At indføre forringelser på børneområdet kan afskrække familier fra at flytte til kommunen, der dermed mister muligheden for skatteindkomst.</p> <p>Kommunen skal spare 20 millioner kroner delvist pga. et øget antal børn i kommunen. Derfor virker det helt ulogisk at forringe servicen for netop børnefamilierne. Forældrebestyrelsen opfordrer derfor til, at der ikke samlet set sker besparelser på børneområdet. For hvert forslag til besparelse er det forudsat, at 1/3 af besparelsen udelukkende går til (marginalt) bedre normering. Forældrebestyrelsen finder det positivt, hvis der kan opnås bedre normeringer ved at der spares resurser på udvidet lukketid mandag-torsdag, digital skemaplanlægning og to ekstra lukkedage. Forældrebestyrelsen er af den opfattelse, at samtlige af de sparede resurser bør tilbageføres til institutionerne i form af bedre normeringer. Forældrebestyrelsen mener ikke, at ferielukning opvejes af en bedre normering.</p> <p>Vedr. UDF 2A – Udvidet åbningstid</p> <p>Det foreslås, at det fremover kun er fire dagtilbud i kommunen mod de i dag 18 dagtilbud, som har udvidet åbningstid.</p> <p>Forældrebestyrelsen i Bøgely finder ikke forslaget hensigtsmæssigt. I praksis vil det ikke være en reel mulighed at overflytte børn til én af de fire nævnte institutioner, og det vil potentielt stille de nuværende familier med behov for at benytte sig af de udvidede åbningstider i en svær situation.</p> <p>I Bøgely synes det dog ikke at være problematisk at afkorte åbningstiden om eftermiddagen mandag-torsdag, men afkortning af åbningstiden om fredagen (kl. 16 fremfor 16:30) vil ramme de forældre, som har længere transporttid/arbejdstid – og som ikke</p>

ønsker/har mulighed for at vælge én af de fire nævnte institutioner med udvidet åbningstid.

Vi kan derfor imødekomme forslaget om afkortning af åbningstiden i Bøgely , såfremt det er muligt at bibeholde den udvidede åbningstid om fredagen.

UDF 2B – Ferielukning i dagtilbud

Første del af forslaget går på at holde yderligere to lukkedage. Dette forslag har forældrebestyrelsen i Bøgely ingen indvendinger mod.

Anden del af forslaget går på sommerferielukning i én uge i sommerferien. Forældrebestyrelsen mener, at dette er en meget væsentlig serviceforringelse, da det begrænser børnefamiliernes frihed til at planlægge ferie.

Forældrebestyrelsen er stærkt kritiske over for det fremsatte forslag om sampasning, som betyder, at de af Bøgelys børn, hvis forældre ikke har alternativer til sampasning, vil skulle passes i en ukendt institution med ukendt personale. Forældrebestyrelsen er af den opfattelse, at dette tilbud ikke på nogen måde kan opfattes som en tryk ordning for barnet. Der er solidt forskningsmæssigt belæg for, at relationen mellem voksne og børn i et dagtilbud er afgørende for barnets trivsel og udvikling og at det har stor betydning, at denne relation er kendetegnet ved tryghed samt interaktion og omsorg baseret på den voksnes indgående kendskab til barnet¹. Alle forældre har behov for et pasningstilbud, hvor deres børn er trygge. Forældrebestyrelsen mener derfor ikke, at det er korrekt, at forældre vil kunne få opfyldt deres pasningsbehov gennem sampasningen.

Forældrebestyrelsen finder yderligere denne løsning svært forenelig med den styrkede læreplan samt formålsparagrafferne i dagtilbudsloven, hvor fx § 7 stk. 2 lyder: *Dagtilbud skal i samarbejde med forældrene give børn omsorg og understøtte det enkelte barns trivsel, læring, udvikling og dannelse og bidrage til, at børn får en god og tryk opvækst*. Erfaringer fra Holstebro peger på, at forældrene til 10 % af børnene i kommunen ikke har mulighed for at finde et alternativ til feriepasning i lukkeugerne². Bliver situationen en lignende i Furesø, vil det endda være en væsentlig del af kommunens børn, som vil opleve en utryk pasningssituation.

Man må desuden formode, at den fastlagte ferieuge også vil forringe det pædagogfaglige personales muligheder for at tilrettelægge deres ferie og familieliv. Forældrebestyrelsen er bekymrede for, om dette vil gøre Bøgely til en mindre attraktiv arbejdsplads og gøre det vanskeligere at fastholde og tiltrække de dygtigste medarbejdere til Bøgely.

Hvad angår FN's verdensmål nr. 13 *Klimaindsats* stilles der spørgsmål ved, om der reelt vil være en driftsbesparelse, da der er tale

¹ Se fx Danmarks Evalueringsinstitut (2017): Kvalitet i dagtilbud – pointer fra forskning, s.19-20.

² <https://stiften.dk/oestjylland/Hvert-10-barn-i-daginstitution-er-i-feriepasning/artikel/590036>

		<p>om en uge om sommeren. Desuden må der påregnes øget transport, og deraf følgende miljøbelastning, hvis børnene skal passes i en anden institution.</p> <p>UDF 7 – Digital skemaplanlægning Forslaget omhandler overgang fra manuel til digital skemaplanlægning. Der findes dog ifølge forslaget ikke aktuelt et egnet system.</p> <p>Da forslaget ikke berører børnene direkte, har forældrebestyrelsen ingen indsigelser til dette forslag. Forældrebestyrelsen imødekommer gerne tiltag, der letter det administrative arbejde i institutionen.</p> <p>Der stilles dog spørgsmål ved, hvor stor en besparelse, der reelt kan opnås med dette tiltag.</p> <p>Se fx Danmarks Evalueringsinstitut (2017): Kvalitet i dagtilbud – pointer fra forskning, s.19-20. https://stiften.dk/oestjylland/Hvert-10-barn-i-daginstitution-er-i-feriepasning/artikel/590036</p>
14	Forældrebestyrelsen i Birkedal	<p>Kære Administration i Furesø kommune, Udvalg for børn og daginstitutioner, og Ole Bondo</p> <p>Det er med stor frustration at vi igen i år skal læse et budget-oplæg vedrørende vores børnehaver og vuggestuer, der bærer præg af markante besparelser.</p> <p>Furesø Kommune ønsker at tiltrække børnefamilier. Kommunens børne- og ungepolitik handler om at skabe det rigtige fundament for kommunens børn og unge, så de har de bedste muligheder for at trives, udvikle sig og uddanne sig. Dette forslag får dette ønske til at klinge hult.</p> <p>I år tager vi så fat i den helt fundamentale del i ideen omkring en institution i et moderne samfund, som skal frigøre forældrenes ressourcer til at passe deres arbejde og ikke gå på deltid eller stress med manglende overskud til at opdrage på ens børn som konsekvens. I er i gang med at fjerne grundlaget og eksistensberettigelsen for institutionerne. Dette gælder i sin enkelthed, når I foreslår at fjerne åbningstider både i dagligdagen, og i forbindelse med ferie.</p> <p>Kort sagt er det helt uacceptabelt at skære på disse elementer ved institutionerne. Og det bliver kun være, når man kigger på Jeres tilgang og ”løsningsforslag” til disse besparelser.</p> <p>I bestyrelsen i Birkedal har vi kort opsummeret vores bemærkninger, som vi håber bliver vægtet tungt i jeres politiske arbejde. Nok-er-nok for børnefamilier, som i forvejen ikke kan hænge sammen!</p> <p>Lukketider: Kommunen ønsker at tiltrække børnefamilier. En meget vigtig del af dette er at kunne tilbyde gode institutioner med åbne- og lukketider, der muliggør, at man som forældre kan passe sit arbejde og nå at hente sine børn.</p> <p>Det bliver stadigvæk vanskeligere at komme til og fra arbejde med tog og bil – ikke mindst når alle i provinsen skal hjem på samme tid, og man ikke har mulighed for at sprede trafikken på udfaldsvejene over et par timer.</p>

Der er allerede skåret tidligere – og nuværende tider er ikke fordrende for en moderne familie uden 'mis'brug af bedsteforældre eller småløgne til arbejdsgivere for at kunne få enderne til at hænge sammen. Mon der er nogen, der har tænkt på stress-niveauet blandt småbørnsforældre, som ofte også er i starten af deres arbejdsmæssige liv og derfor ikke nødvendigvis står stærkt overfor arbejdsgiveren.

Hvorfor har man fra administrationens side ikke spredt de institutioner med længere åbningstider? Der er ingen institution med såkaldte 'lange' åbningstider i Sydøst-området!

- Hvad med skoleområder? Er der en institutioner med "almindelig lang åbningstider" til hvert skoleområde?
- Kan man tilvælge de institutioner med længere åbningstider? – eller er det rent lotteri, hvorvidt familierne kan få dagligdagen til at hænge sammen. Dette spørgsmål bør tænkes i sammenhæng med spørgsmål omkring skoledistrikt.
- Valg af de fjerne institutioner fremstår uigennemtænkte baseret på de allerede massive trafikale udfordringer der er morgen og eftermiddag på Kirke Værløsevej. Er dette valgt ud fra 'trafikale forhold eller stationsnære forhold?

Ferielukket:

Det er fuldstændigt uacceptabelt at lave en 'løsning' hvor børnene ikke kender i) personalet og ii) ikke har besøgt den nye institution løbende op mod sommerferien.

Personale-udfordringer ved at tvinge personalet til at holde fri (og i de dyre uger). Det er altid godt at sætte sig ind i andre folks sted – og administrationen ville formodentlig også føle at det er frihedsbegrænsende at have tvunget ferie.

Det er for os at se en tvivlsomt hvorvidt dette er en væsentlig besparelse, da der allerede er fokus på at der ikke er for meget personale og unødvendig omkostninger i sommerferien i institutionerne. – Ikke mindst udnytter personalet sommerferien til at afspadsere i tider hvor der ikke er så mange børn, i stedet for at gøre det midt på året hvor der er fuld belægning, og institutionerne i stedet burde indkalde vikarer.

Hvis vi skal vælge, så mener Birkedals bestyrelse, at enkeltdage vil være mere skånsomt end tvungen ferie i skoleferien.

- Fælles pasning kræver som minimum, at man etablerer 'søster-institutioner', som man løbende samarbejder med og besøger.
- Der skal være voksne med fra barnets institution, dette er en absolut betingelse og minimumskrav,
- Børn i Birkedal:
 - Uge 29: Højest 37 børn / Færrest 25 børn af 93 i alt (dvs. op mod 40%)
 - Uge 30: Højest 27 børn / Færrest 20 børn af 93 i alt (dvs. op mod 30%)
- At tvinge børn og voksne er ikke velfærd
- Har man tænkt over om der overhovedet er plads, hvis der kommer 30-40 børn fra Birkedal. Eventuelt nogle børn som syntes, at det er spændende og vil tilvælge et sådan tilbud?
- Kan en stor samspasning overholde Brand og arbejdsmiljø?

		<p>Nyt IT:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Køb et færdigt system!!! • Besparelsen fremstår meget skrivebordsagtig.
15	Børnehuset Nørreskoven	<p>Svar på høring om Budgetforslag til budget 2020-2023</p> <p>Vi kan konstatere, at der lægges op til besparelser på dagtilbudsområdet. Det er trist og dybt bekymrende, at der bliver lagt op til fortsat at spare på børnenes område. Vi synes, at det stritter voldsomt imod det nuværende politiske klima, at man påtænker at iværksætte besparelser på netop dette område.</p> <p>Vi henviser til de demonstrationer, som fandt sted i løbet af foråret. Vi henviser også til de to tv-programmer: ”Hvem passer vores børn?” fra DR og ”Daginstitutioner bag facaden” fra TV2. Vi bemærker hertil, at den nye regering har sagt, at regeringen vil hjælpe kommunerne med at sikre bedre forhold for børnene i daginstitutionerne.</p> <p>Situationen i daginstitutionerne presses yderligere af, at børnetallet i Danmark stiger med 70.000 børn i alderen 0-5 år om året over de kommende 10 år. Ifølge kommunens egne prognose er der tale om en forventet stigning i 0-2-årige på 13,4 % og i 3-5-årige på 11,5 %.</p> <p>Nedskæringer er den forkerte vej at gå. Der er brug for investeringer. Kommunen bør gå foran og sikre, at kvaliteten i daginstitutionerne genoprettes.</p> <p>Hvis besparelsesforslagene bliver gennemført, mener vi, at det vil gå voldsomt ud over kommunens ry og gøre, at børnefamilier fravælger at flytte til Furesø Kommune. Vi bemærker hertil, at børnefamilier, som flytter til kommunen, giver indtægter til kommunkassen, da forældrene arbejder og tjener penge. Kommunen bør derfor gøre mere for at sikre, at netop børnefamilier synes, at det er attraktivt at bo i Furesø Kommune.</p> <p>Bemærkninger til budgetforslag UDF 2a om udvidet åbningstid samlet på færre dagtilbud Vi kan ikke støtte forslaget om, at udvidet åbningstider i daginstitutionerne samles på færre dagtilbud.</p> <p>Vi synes, at der er tale om en voldsom reducere af antal daginstitutioner med udvidet åbningstid fra 18 til 4. Et fald på ca. 80 % i antal daginstitutioner med udvidet åbningstid.</p> <p>Det fremgår af forslaget, at der vil være en jævn fordeling på tværs af kommunen. Vi mener imidlertid, at det drastiske fald i antal daginstitutioner med udvidet åbningstider til fire vil gå ud over kommunens mål og principper om gode overgange mellem dagtilbud og skole, da der uundgåeligt kommer til at være større afstand mellem daginstitutionen og skolen. Når barnet skal starte i skole, vil der ikke være elementer af genkendelighed, som følger barnet, fx kammerater fra daginstitutionen.</p> <p>Det blev oplyst på borgermødet den 15. august 2019, at kommunen ønsker at være en kommune med høj trivsel blandt skolebørn. Vi mener, at dette forslag forringer kommunens muligheder for at opnå det. En god overgang mellem daginstitution og skole har stor betydning for et skolebarns trivsel.</p>

Det er vigtigt at huske på, at de børn, som befinder sig i en daginstitution i de udvidet åbningstider, befinder sig der, fordi der er et behov for det. Børnenes forældre har et arbejde, som gør, at de er nødt til at have børn i institution på de tidspunkter. Som forstadskommune til København er det vigtigt at gøre det attraktivt for børnefamilier med forældre, som pendler til og fra arbejde, at flytte til kommunen. Det kræver, at forældrene kan aflevere børn i daginstitution tidligere eller hente senere. Vi mener, at det vil afskrække pendler med børn fra at flytte til kommunen, hvis de ikke har mulighed for at få passet deres børn på det tidspunkter, hvor der er behov for det.

Afslutningsvis mener vi, at det er meget kritisabelt, at forslaget skal implementeres fra 2020, da mange børnefamilier har valgt daginstitution efter, at institutionen har udvidet åbningstider, som passer med forældrenes arbejde. Såfremt forslaget bliver vedtaget i slutningen af oktober 2019, vil der være mange børnefamilier i kommunen, som pludselig med et par måneders varsel skal ud for at finde alternativ pasning.

Bemærkninger til budgetforslag UDF 2b om ferielukning i dagtilbud

Vi kan ikke støtte forslaget om ferielukning i dagtilbud i fx en uge i sommerferien.

Det fremgår af forslaget, at en tredjedel af børnene i kommunens dagtilbud er til stede i de uger, hvor der er det laveste fremmøde (uge 29 og 30). Forslaget vil således ramme en stor andel af kommunens børnefamilier. Det vil være mere forståeligt, hvis procentdelen havde været lavere fx 10 % af alle børnene.

Det er vigtigt at huske på, at de børn, som befinder sig i en daginstitution i de nævnte uger, befinder sig der, fordi der er et behov for det. Børnenes forældre har et arbejde, som gør, at de er nødt til at have børn i institution på de tidspunkter af året.

Vi kan læse af forslaget, at der vil blive tilbudt sampasning i to dagtilbud uden kendte voksne med til de forældre, som ikke kan finde alternativ pasning. Vi mener, at det er meget kritisabelt at foreslå, at små børn, som går i vuggestue og børnehave, skal kunne være i et fremmed sted uden kendte voksne i en uge uden indkøring. At bede forældre til fx et barn på 11 måneder om at aflevere barnet et fremmed sted uden kendte voksne en uges tid. Vi er målløse.

Vi mener, at forslaget også strider imod kommunens principper om den gode overgang, hvor der netop er fokus på, at børn skal have elementer af genkendelighed. Hertil kan forslaget kun gå ud over de mindre ressourcestærke familier, der ikke har et godt netværk, som kan hjælpe. De familier har netop brug for ekstra støtte og hjælp fra kommunen for at sikre børnene får den bedst mulige opvækst.

Afslutningsvis bliver vi nødt til at stille spørgsmålstejn ved forslagets oplysninger om, at det formodes at besparelsen i vidt omfang vil blive udmøntet i et lavere vikarforbrug i dagtilbuddene. Vi gør opmærksom på, at det faste personale har ret til at holde 3 ugers sammenhængende sommerferie. Det betyder, at det faste personale sandsynligvis ikke kun vil holde ferie i uge 30, hvor der er lukket, men også i ugerne inden og efter uge 30. Det skaber et stort behov for vikarer i de uger. Vi bemærker også, at der til enhver tid skal være en overvægt af fast personale i en daginstitution.

Bemærkninger til budgetforslag UDF 7 om digital skemaplanlægning på dagtilbudsområdet

Vi er umiddelbart positiv over for digitale løsninger, som kan lette dagligdagen i kommunens daginstitutioner og sikre, at personalet kan bruge mest mulig tid sammen med børnene. Vi kan imidlertid ikke støtte forslaget om, at kommunen skal betale for at få udviklet et digitalt skemaplanlægningssystem.

		<p>Det kræver mange ressourcer – tid og penge – at udvikle et nyt it-system og rulle det ud i daginstitutionerne. Vi mener ikke, at den besparelse, som man håber på at opnå med et digitalt skemaplanlægningssystem, står mål med de ressourcer, der skal anvendes på at få systemet udviklet og rullet ud i daginstitutionerne.</p> <p>Vi kan ikke forstå, hvorfor kommunen skal bruge penge på at udvikle et it-system alene. Andre kommuner må også være interesseret i at spare ressourcer ved hjælp af et skemaplanlægningssystem. Kommunen vil spare tid og penge, hvis udgifterne til udvikling af et digitalt skemaplanlægningssystem spredes over flere kommuner.</p> <p>Det blev oplyst på borgermødet den 15. august 2019, at der er over 400 it-systemer i kommunen, og at der er et ønske om at begrænse antal systemer. Forslaget om at udvikle et nyt it-system, som kun kan foretage digital skemaplanlægning, hænger ikke sammen med ønsket om at begrænse antal it-systemer.</p> <p>AULA, som er udviklet i samarbejde med alle andre kommuner i Danmark, skal implementeres i kommunen i 2020. Hvorfor kan kommunen ikke samarbejde med de andre kommuner om at få udviklet et digitalt skemaplanlægningssystem, som er en del af AULA?</p> <p>Vi mener i øvrigt ikke, at det er hensigtsmæssigt, at et digitalt skemaplanlægningssystem skal rulles ud i daginstitutionerne sideløbende med AULA.</p> <p>Afslutningsvis mener vi, at den beregnet besparelse, som fremgår af forslaget, er meget teoretisk. Kommunen bør afvente effekten af et på nuværende tidspunkt udviklet system og ikke ”sælge skindet før bjørnen er skudt”.</p> <p>Alt i alt har vi meget svært ved at se, at der er den store besparelse at finde i forhold til de konsekvenser, som de tre forslag medfører.</p>
16	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Åkanden	<p>Hermed vores kommentarer til udvalgte punkter i ”Effektiviseringsforslag til budget 2020-2023”</p> <p>UDF 2A – UDVIDET ÅBNINGSTID SAMLET PÅ FÆRRE DAGTILBUD - ØGET NORMERING I ALMINDELIG ÅBNINGSTID</p> <p>Bestyrelsen i Børnehuset Åkanden finder, at dette forslag er en god effektiviseringsmulighed, idet en stor andel af Furesø Kommunes daginstitutioner i dag har udvidet åbningstid. Vi har dog følgende forbehold, som bør tages i betragtning.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Forældre med særlige behov for pasning i ydertidspunkter skal være sikre på et tilbud om plads i institutioner med udvidet åbningstid - Der vil i de 18 institutioner, som i dag har udvidet åbningstid, være en del børn, som netop går i pågældende institutioner pga. institutionens åbningstid. Hvad kommer der til at ske med disse børn/familier, når institutionerne pludselig ændrer åbningstid? Vil der være en overgangsperiode inden forslaget effektueres? Eller forventes det, at disse børn skal skifte til én af de fire institutioner med udvidet åbningstid? Det vil naturligvis ikke være hensigtsmæssigt at påtvinge børn et institutionsskift på denne baggrund. Man risikerer ved denne praksis ligeledes at flytte børn med snarlig skolestart ud af deres skoledistrikt og dermed væk fra kommende klassekammerater, hvilket kan give en mere problematisk overgang til skolelivet. - I henhold til ovenstående bør der tænkes på skoledistrikter ved planlægningen af, hvilket institutioner, der skal have udvidet åbningstid. Institutioner, der har udvidet åbningstid, skal således ikke tilhøre samme skoledistrikt. Dette vil mindske risiko

		<p>for at børn ikke kan følges med kendte børn videre ved overgang til skole.</p> <p>UDF 2B – FERIELUKNING I DAGTILBUD - ØGET NORMERING UDENFOR FERIEPERIODER Forslaget om at øge brugen af ferielukning – dels ved flere lukkedage og dels ved sommerferielukning i én uge af sommerferien - vil reelt betyde stærkt begrænset fleksibilitet for forældre og personale ved planlægning af ferie, hvis ikke der tilbydes reelle alternative pasningsmuligheder. Én uges sommerferielukning, 8 årlige lukkedage plus grundlovsdag, den 24. december samt enkelte uddannelsesdage for personalet i de enkelte institutioner, resulterer samlet set i 15+ arbejdsdage, hvor institutionerne i Furesø Kommune holder lukket. Dette svarer til halvdelen af den optjente ferie på et ferieår. Bestyrelsen i Børnehuset Åkanden findes det problematisk, at så stor en del af forældres og personales ferie bindes på disse fastlagte dage.</p> <p>UDF 2Ba: Øge antallet af lukkedage Bestyrelsen i Børnehuset Åkanden finder, at forslagene til ekstra lukkedage omkring påske og jul/nytår er velvalgte, idet mange familier alligevel vil holde ferie i disse perioder.</p> <p>UDF 2Bb: Sommerferielukning én uge af sommerferien Bestyrelsen i Børnehuset Åkanden mener, at forældre og personale vil opleve stærkt begrænset fleksibilitet ved planlægning af ferie, hvis dette forslag gennemføres. Furesø Kommune tilbyder reelt ikke alternative pasningsmuligheder til trods for, at der tilrettelægges sampasningsmulighed i to dagtilbud. Sampasning i ukendt institution med ukendte voksne er ikke en acceptabel pasningsmulighed. Sampasningsmulighed i barnets tarv kræver kendte voksne i de åbne institutioner. I UDF 2Bb fremstilles desuden, at institutionerne kun benyttes af 25-30% af børnene i de mindst brugte i sommerferien. Dette svarer med et simpelt regnestykke til, at hver 3. eller 4. institution kan holdes åben med fuld bemanning. Med denne model ville man således kunne opnå en reel alternativ pasningsmulighed i form af en institution i nærområdet med kendte voksne fra barnets normale institution.</p> <p>UDF 7 – DIGITAL SKEMAPLANLÆGNING PÅ DAGTILBUDSOMRÅDET. Bestyrelsen i Børnehuset Åkanden finder, at det er en god ide at effektivisere skemaplanlægningen ved digitalisering. Vi ønsker dog at påpege, om man med fordel kan købe et eksisterende system frem for at udvikle nyt fra bunden. Hvad findes der i andre kommuner som fungerer og som evt. kan tilpasses? Udgiften til udvikling af et nyt system vil være en stor post, som er meget svær at estimere og som ofte overskrider det planlagte.</p>
17	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Lyngholm	<p>I forlængelse af den tidligere underskriftsindsamling der blev lavet med deltagelse af flere af de institutioner, som er inkluderet i dagtilbud for familier i Furesø kommune, vil vi fra forældrebestyrelsen i Børnehuset Lyngholm endnu engang fastslå at vi er meget uenige i de besparelser som der nu foreslås.</p> <p>I referatet fra Udvalget for dagtilbud og familier fra d. 4/6 2019, nævnes budgetbesparelser for området hvori dagtilbud indgår på følgende beløb:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3,2 mio. kr. I 2020, • 4,0 mio. kr. i 2021 og • 5,2 mio. kr. i såvel 2022 som 2023. <p>Dette sker på trods af, at der følge jeres egen prognose i samme periode er forventet en stigning i 0-2-årige på 13,4 % og i 3-5-årige</p>

		<p>på 11,5 % i kommunen. Det må derfor kunne slutes, at der med disse besparelser er udsigt til en endnu dårligere normering, da personaleomkostninger er den mest væsentlige post.</p> <p>I arbejdsprogrammet Fremgang for Furesø er planen ”<i>Som minimum at fastholde den nuværende normering i alle institutioner og gerne øge den generelt, så vores børn får mere uddannet personale omkring sig</i>”. Det er Forældrebestyrelsens holdning at man ned disse besparelser ikke vil kunne fastholde denne målsætning og at der som følge af besparelserne samlet set vil ske en forringelse af pædagogtimerne på dette vigtige område. For Furesø Kommune, der hidtil har været en attraktiv kommune for pendlerfamilier, vil en forringelse af åbningstiderne gøre kommunen ti. et mindre attraktivt valg fremover og kommunen vil fremover indtage en topplads i antallet af lukkedage i forhold til nabokommunerne.</p> <p>Herudover anser vi det sidste forslag om digital skemaplanlægning for værende meget usikkert i forhold til om der reelt kommer til at være en besparelse, og i forhold til det endnu uprøvede system.</p> <p>Vi i forældrebestyrelsen i Børnehuset Lyngholm erklærer os hermed stadig for værende uenige i det af jer fremlagte forslag.</p>
18	Forældrebestyrelsen i Børnehuset Kirke Værløse	<p>HØRINGSSVAR VEDR. EFFEKTIVISERINGSFORSLAG TIL BUDGET 2020-2023</p> <p>I Effektiviseringsforslag til budget 2020-2023 lægger kommunen op til flere besparelser på dagtilbudsområdet. Disse forslag til besparelser sammenholdt med dagtilbuddenes nuværende økonomiske pressede situation, giver en usikkerhed om den fremtidige kvalitet af dagtilbud. Udvalgte forslag kan umiddelbart synes fornuftige, men er mere tvivlsomme om de reelt vil give den effekt, som også er nævnt i forslaget.</p> <p>Det bifaldes, at besparelser, der opnås, tilbageføres til dagtilbud. Besparelserne skal tilbageføres som varme hænder og være synlige i den pågældende institution. Det er vigtigt at besparelser ikke gennemføres på bekostning af kvaliteten af dagtilbud. Der skal også være forbedringer på dagtilbud fx ved øget normeringer.</p> <p>Det er undertegnede bestyrelses forståelse, at dagtilbud i Furesø ledes på mange forskellig måder, hvilket også er angivet i effektiviseringsforslaget vedr. planlægning. Kommunen skal overveje, om det enkelte institutioner skal være mere selvbestemmende om brugen af økonomiske midler på fx øget normeringer eller andre vigtige tiltag, som kan højne kvaliteten i institutionen. Nedenfor kommenteres de enkelte forslag særskilt.</p> <p><i>UDF1 Konsekvens regnskab</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Sandkassesand renses hvert år, men der skal stadigvæk være en opfyldning. Bestyrelsen er ikke overbevist om, at en rensning af sandet er tilstrækkeligt til at fjerne evt. Derfor skal der budgetteres med en udskiftning af sandet fx pr 3 år. <input type="checkbox"/> At reducere puljen til afledte driftsudgifter kan synes fornuftig for institutioner af nyere karakter. Børnehuset Kirke Værløse er beliggende i en ældre bygning med mange skavanker, også af alvorlig karakter, hvor der ofte opstår mindre og større vedligeholdelses opgaver. Puljen skal differentieres mellem institutioner fx i forhold til alder, så institutioner i bygninger, hvor der kan forventes mere vedligehold, har større råderum. Dette også set i lyset af, at der ønskes en reduceret prisfremskrivning på bl.a. driftsmidler. <input type="checkbox"/> Det er vigtigt at sprogstimulering stadigvæk kan tilbydes, også hvis antallet af børn med dette behov stiger. <p><i>UDF2a Udvidet åbningstid samlet på færre dagtilbud – øget normeringer i almindelig åbningstid</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Besparelsen der opnås ved reduceret åbningstid skal tilbageføres som varme hænder og være synlige i den pågældende institution. <input type="checkbox"/> Bestyrelsen synes, det er rimeligt, at have få udvalgte dagtilbud med udvidet åbningstid. At Børnehuset Kirke Værløse ikke ser ud til at blive institutionen med lang åbningstid, kommer til at give et øget pres på de familier, som har børn i institutionen. Fx kan det nemt tage 15-20 minutter at komme fra Hillerød motorvejen til Børnehuset Kirke Værløse, hvorfor en reduceret åbningstid kan give

problemer i hverdagen, og det kan give udfordringer med jobmuligheder pga. trængsel på vejene.

- At denne besparelse også kan medvirke til en øget normering i dagtimerne, vil komme mange til gode frem for de få som er i ydertimerne. Børnehuset Kirke Værløse ligger geografisk yderligt i kommunen og dermed ikke optimalt for mange af borgerne i Værløse med behov for dagtilbud (få vil køre fra Værløse til Kirke Værløse om morgene og retur). En reduceret åbningstid vil kunne tvinge forældre til at fravælge Børnehuset Kirke Værløse, da logistikken ikke hænger sammen i hverdagen. Desuden vil fredag være meget presset med en ffo, der også lukker kl. 16.
- Børnetallet i Børnehuset Kirke Værløse har været presset, og her kan udvidet åbningstid være en parameter for at til vælge institutionen, hvorimod en reduceret åbningstid kan få forældre til at fravælge institutionen og vælge Sønderød, som er foreslået med udvidet åbningstid.

Der ses ingen sammenhæng mellem at reducere udvidet åbningstid og FNs verdensmål om at mindske ulighed. Tværtimod. Man øger uligheden, da man tvinger de familier, som ikke umiddelbart kan indrette deres arbejdstider efter institutionens åbnings- og lukketider til at skifte til en institution, som muligvis forværrer den enkelte families logistik. Dette kan i sidste ende betyde, at børnene overordnet set tilbringer længere tid i institutionen, hvilket kræver flere pædagoger og dermed vil besparelsen ikke have den ønskede effekt

Bestyrelsen foreslår derfor,

- at kommunen fortsat opretholder udvidet åbningstid i Børnehuset Kirke Værløse, som det er i dag, eller at institutionen som minimum skal have udvidet åbningstid fredag til 16.30.
- at ledelsen kan disponere over åbningstiderne, så hvis der er behov for fx 15 minutters åbningstid, så kan disse måske findes om morgenen, så tiden kan være mere fleksibel afhængig af aflevering/hente tidspunkter, som kan variere afhængig af forældrene.
- at kommunen har fokus på, at sikre at oplandet til Børnehuset Kirke Værløse finder dagtilbuddet attraktivt også efter eventuelle besparelser.

UDF2b Ferielukning i dagtilbud – øget normering udenfor ferieperioder

- Forslaget opstiller to ekstra perioder med tvunget lukning. a) 2 ekstra lukkedage i året og b) 1 uge sommerferielukket, hvilket giver store besparelser. Besparelsen, der opnås, ved reduceret åbningstid skal tilbageføres som varme hænder og være synlige i den pågældende institution.
- En øget tvunget lukning af institutioner, må forventes at forøge behovet for nødpassning. Det er et krav for børnenes trivsel, at der ved nødpassning i andre institutioner end ens egen, altid skal følge en pædagog med fra egen institution. Der bruges meget tid på indkøring af nye børn og overgange fra vuggestue til børnehave. Så det er kun moralsk og etisk rigtigt, at der er et kendt ansigt fra børnenes faste institution med, når der sammenlægges i sommerferien. Børnenes tryghed og trivsel ved nødpassning skal vægtes højere end økonomiske besparelser.
- Forslaget opleves som en forringelse for forældre og personale, hvor der påtvinges ferie på en given uge i sommerferien. Det opleves som en forringelse, især for de arbejdstagere, hvor det ikke er muligt selv at fastsætte ferieuger. Her vil det kunne betyde, at forældre skal holde ferie adskilt for at ferielogistikken kan gå op, hvis ikke det ønskes at benytte nødpassning, hvilket undertegnede bestyrelse ser som en absolut sidste udvej.
- Forældre med kun børn i dagtilbud, oplever også dette forslag, som en forringelse, da det fjerner noget af den fleksibilitet som ligger i perioden før børn starter i skole. Personale, som ikke ønsker ferie i den givne uge, oplever også dette forslag som en

		<p>forringelse.</p> <p>Så frem ovenstående forslag gennemføres, foreslås det:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> at der altid skal være pædagoger fra de institutioner hvor børnene går, når der er tale om nødpassning. <input type="checkbox"/> at de ekstra lukkedage og ferieugen bliver fleksible lukkedage, som kan placeres efter aftale mellem ledelse og bestyrelse. Hvis der ikke opnås enighed, er de ekstra lukkedage og ferieugen varslet på forhånd. <input type="checkbox"/> at ferielukning i sommerferien, kun er en uge, da flere uger vil begrænse muligheder for planlægning af ferie. Og det vil øge risikoen for at familien ikke kan holde ferie sammen, men at to forældre må holde ferie (delvist) forskudt. En fast lukke uge vil give personalet en mulighed for planlægning af egen ferie. De af personalet som ønsker ferie på andre tidspunkter, kan så indgå i nødpassningen i anden institution. <input type="checkbox"/> at de økonomiske midler ikke øremærkes normeringer, men at midlerne kan disponeres af leder og bestyrelsen for at øge trivsel i dagtilbuddet. <p><i>UDF7 – Digital skemaplanlægning på dagtilbudsområdet</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Det synes fornuftigt, at implementere et system der kan håndterer flere funktioner for personalet og ledere, samt givet et overblik over kommet og gå tider. Dog er det vigtigt, at systemet kan det som efterspørges af ledere og personale, og at de velfungerende dagtilbud tages med på råd ift. indhold i systemets funktioner, og det ikke kun er de to dagtilbud i udviklingsprojektet. <p><i>UDF8 – Reduceret prisfremskrivning</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Det bifaldes ikke at anvende en reduceret prisfremskrivning end KL, da dagtilbud i forvejen har en stram økonomi. Kommunen vil gerne brande sig på de gode historier fx institutioner med 100% økologisk køkken, dette kan blive svært at opretholde ved en reduceret prisfremskrivning. <input type="checkbox"/> En reduceret prisfremskrivning vil også betyde, at der ved reduceret driftsbudgetter skal prioriteres hårdere mellem personale samt drift og vedligeholdelse af dagtilbuddet, da økonomien til drift og vedligeholdelse reduceres. <input type="checkbox"/> Det er positivt at forslaget ikke berører lønninger. <p><i>UNMG2 – Mindre intensiv pleje af udvalgte grønne arealer</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Med mindre pleje af grønne arealer, er det vigtigt at sikre, at de områder, hvor dagtilbud, skoler og ffo tager på ture ikke har giftige planter som fx vild pastinak. Dette er især vigtigt for de mindste som ikke kan kende giftige planter. <input type="checkbox"/> Kommunen skal kontakte dagtilbud for at høre hvilke områder de ofte anvender for at sikre en tilstrækkelig pleje af arealerne.
19	Forældrebestyrelsen i Dagplejen	<p>Høringssvar fra Forældrebestyrelsen i Furesøs dagpleje vedr. Budgetforslag til budget 2020-2023</p> <p>UDF 2a)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vi er enige i, at den udvidede åbningstid på færre institutioner er en rigtig god ide. Derudover er vi enige i, at en udvidelse af de årlige lukkedage er en god ide. 2) Vi mener ikke, at det vil være hensigtsmæssigt at holde en fast lukkeuge i sommerferien. Det er en udfordring at sende børn til en fremmed institution med fremmede voksne. Det stemmer ikke overens med kommunes politik med børns trivsel og trykthed i deres dagtilbud. I dag lægges der et stort stykke arbejde i at give børnene trykke overgange, og derfor giver det

		ikke mening at sende dem i fremmede institutioner til fremmede voksne i en uge. Desuden mener vi ikke, at det på personale fronten vil give de fornødne besparelser.
20	Forældrebestyrelsen i Ryet Børnehus	<p>Høringssvar vedr. effektiviseringsforslag til Budget 2020-2023</p> <p>Ryet Børnehus takker for muligheden for at afgive dette høringssvar vedr. effektiviseringsforslag til Budget 2020-2023. I Ryet Børnehus tilslutter vi os visionen, som Furesø Kommune har beskrevet i Børne- og Ungepolitikken og er derfor også særligt opmærksomme på omstændigheder, der kan påvirke kommunens yngste indbyggere i en negativ retning – direkte eller indirekte. Effektivisering, og dermed i de fleste tilfælde besparelser på området Dagtilbud og Skole, vil derfor naturligt blive mødt med en vis bekymring. Vi er klar over, at den nuværende befolkningsprognose stiller kommunen over for en række udfordringer, men hvis Furesø Kommune fortsat ønsker at være <i>”En attraktiv og kreativ bosætningskommune... ”</i>, bør man være særlig varsom med <i>”Sparekniven”</i>.</p> <p>I vores gennemgang af effektiviseringsforslagene under Udvalg for Dagtilbud og Familier (UDF) – og dermed efterfølgende prioritering – har vi i Ryet Børnehus lagt særlig vægt på, at effektiviseringsforslagene <i>ikke</i> må påvirke normering i negativ retning.</p> <p>UDF1 – Konsekvens regnskab 2018 Forslaget giver ikke anledning til store bekymringer, men det bør dog nævnes at udgifter til <i>pulje for afledte driftsudgifter</i> kan variere fra år til år.</p> <p>UDF 2a – Udvidet åbningstid samlet på færre dagtilbud - øget normering i almindelig åbningstid På trods af dette forslags forsøg på en <i>”gulerod”</i> i form af investering i øget normering – som så ved fremtidige effektiviseringsforslag fratages igen, så er yderligere lukkedage ikke ønskværdigt. I øvrigt formuleres det, at besparelsen <i>”kan investeres”</i> og der er derfor ikke nogen garanti for øget normering. Og hvorfor er der kun tale om en tredjedel af besparelsen, som <i>”kan investeres”</i>?</p> <p>Det er meget vanskeligt at lave en vurdering af, hvilken påvirkning dette forslag vil have såfremt det besluttes. Det efterspørges, at man fra kommunes side ifm. et sådan forslag beskriver det nuværende behov for udvidet åbningstider.</p> <p>Furesø Kommune indførte for en række år siden Infoba, som blandt andet anvendes til at registrere, hvornår børn afleveres og hvornår børn hentes. Der bør altså være et datagrundlag, der for Dagtilbud med udvidet åbningstid, beskriver anvendelsen af denne udvidede åbningstid – dermed behov. Der forelægger i øvrigt ingen plan for hvad, der skal gøres for de familier har truffet valg om dagtilbud, der vil blive påvirket af denne ændring.</p> <p>I Ryet Børnehus er der <i>ikke</i> udvidet åbningstid og dermed vil forslaget ikke have nogen påvirkning, men vi ønsker ikke at tilslutte os et effektiviseringsforslag uden en større indsigt i påvirkningen på de børn og forældre, som har behovet.</p> <p>Ift. forholdene sætter vi pris på forvaltningens beskrivelse af forhold ift. dagtilbud med fortsat udvidet åbningstid, men mener dertil, at behovet bør dækkes hvor det er. I den sammenhæng er det værd at sige, at de normale åbningstider om fredagen på nuværende tidspunkt ikke lever op til behovene. Der er en større mængde forældre, som finder det vanskeligt at nå at hente deres børn inden kl.16. Dette leder til stressede forældre og afhentninger, som ikke er gode set i et børneperspektiv.</p>

I øvrigt er det vel en sproglig tilsnigelse at skrive "...den udvidede åbningstid på færre dagtilbud **er i tråd** med både FN's verdensmål nr. 10...". Formuleringen bør være, at "...den udvidede åbningstid på færre dagtilbud **ikke er i strid** med både FN's verdensmål nr. 10...".

UDF 2b – Ferielukning i dagtilbud - øget normering uden for ferieperioder

Som allerede nævnt under UDF 2a, så er yderligere lukkedage ikke ønskværdigt – rent faktisk mener vi, at dette effektiviseringsforslag er så indgribende i en families frihed og dermed evne til at afgøre, hvornår ferie skal afholdes. For nogen familiers vedkommende vil dette, grundet forældrenes arbejdsmæssige forhold, kunne betyde at ferie ikke kan afholdes samlet. Dette forslag er i direkte strid med Furesø Kommunes målsætning om at være en attraktiv bosætningskommune samt en indgriben i familiernes frihed og bør derfor tages af bordet!

UDF 3–UDF6

Følgende effektiviseringsforslag er ikke direkte relateret til dagtilbud og derfor indeholder dette høringssvar ingen kommentarer på disse.

UDF 7 – Digital skemaplanlægning på dagtilbudsområdet

Det er meget fint, hvis det er muligt at få implementeret en funktionel digital skemaplanlægning på dagtilbudsområdet. Vi kan være i tvivl om gevinstrealiseringen er for ambitiøs og kan finde sted allerede fra 2020. Særligt når det tages i betragtning, at Furesø Kommune indgår et udviklingssamarbejde. Udviklingssamarbejder vil typisk tage tid fra medarbejdere og ledere under udviklingsfasen, hvilket yderligere peger på en revurdering af gevinstrealiseringen.

Dagtilbudsområdet kan vel ikke være det eneste område i Furesø Kommune, hvor der skal laves skemaplanlægning og det fremgår ikke som en effektiviseringsforslag under andre udvalg. Dette giver anledning til overvejelser om problemstillingen allerede er løst og dermed implementeret i andre områder eller om der er grundlag for en større besparelse gennem eventuel rabat hos leverandøren.

UDF 8 – Reduceret prisfremskrivning

Det er svært at kommentere på eventuelle konsekvenser af denne besparing, da det ikke kan forudses, hvordan prisudviklingen udvikler sig over de kommende år.

Der er dog værd at bemærke, at kommunen vælger at afvige fra KLs udmelding over skønnet for prisudviklingen. Det må forventes, at KL har foretaget en grundig analyse af, hvordan priserne i samfundet forventes at udvikle sig over de kommende år.

Kommunen har ikke redegjort nærmere for, hvorfor deres forventning til prisudviklingen er anderledes end den af KLs udmeldte, samt hvorfor de mener at KLs vurdering er for højt sat. Vi har derfor en bekymring for, om kommunen kan foretage/har foretaget en sådan vurdering på et tilstrækkeligt oplyst og sagligt grundlag.

Generelt udgør de angivne udgiftarter herunder særligt fødevarer og varekøb, en stor del af det daglige driftbudget i daginstitutionerne, og når der foretages besparelser/effektiviseringer yderligere på dette punkt, øges risikoen for betydelige merudgifter, hvis prisudviklingen ikke forløber som kommunen lægger op til. Af denne grund mener vi ikke, at kommunen bør afvige fra den almindelige prisudvikling i samfundet.

		<p>Samlet prioritering af effektiviseringsforslag Vi sætter pris på, som forældre til de mindste indbyggere i kommunen, at få lov til at afgive høringssvar og forventer, at udvalget lytter til vores holdninger på området. Det er yderligere forventningen, at der løbende fremadrettet bliver skabt en større forståelse af familiers behov på dagtilbudsområdet.</p> <p>Der ønskes fra vores side et tæt samarbejde, så vi i fællesskab kan leve op til furesømodellen, hvor <i>“Grundstenen er det repræsentative demokrati og samtidig bygger samarbejdet med borgerne også på en aktiv inddragelse af interessenter...”</i>. Forudsætninger for god borgerinddragelse bygger på: tidlig borgerinddragelse, rettidig information og kommunikation samt at alle borgere skal have muligheden.</p> <p>Nedenstående er vores prioritering af effektiviseringsforslagene på dagtilbudsområdet.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ingen af effektiviseringsforslagene med påvirkning på dagtilbud gennemføres 2. UDF8 3. UDF1 4. UDF7 5. UDF2a 6. UDF2b
21	Forældrebestyrelsen i Krudthuset	<p>Generelt synes bestyrelsen at besparelser på børneområdet bør begrænses, da børnene er vores fremtid.</p> <p>Forældrebestyrelsen for Krudthuset i Jonstrup har følgende kommentarer til budgetforslaget 2020-2023:</p> <p>UDF 2a - Udvidet åbningstid:</p> <p>Vi mener ikke at fordelingen af de dagtilbud som fortsat skal have udvidet åbningstid iflg. budgettet er ligeligt fordelt i kommunen. I Jonstrup er Krudthuset det eneste reelle pasningstilbud i nærområdet. Da offentlige transportmuligheder til og fra Jonstrup er begrænset, kan familier opleve øget transporttid og begrænsning i åbningstiden kan være problematisk. Forældrebestyrelsen mener, at man som minimum bør fastholde den udvidet åbningstid om fredagen, da institutionen oplever, at mange familier har brug for denne.</p> <p>UDF 2b Øget ferielukning:</p> <p>Vi finder det uacceptabelt, at familier, som ikke kan holde ferie eller finde anden pasning i en uge i sommerferien eller de tvungne lukkedage, skal sende deres børn i nødpassning i fremmede rammer og uden kendte voksne. Dette forslag virker i direkte modstrid med Furesø Kommunes børne- og ungepolitik om at sikre trygge forandringer for børnene.</p> <p>Opsummering:</p> <p>For Krudthuset i Jonstrup vil dette betyde at bydelen vil være mindre attraktiv at flytte til med små børn, da institutionen har kortere</p>

		<p>åbningstider. Forældre som ikke kan planlægge sin egen arbejdstid, er de store tabere i denne besparelse og ikke mindst de børn, der tvinges ud i nødpasning UDEN en kendt voksen.</p> <p>Vi håber at byrådet kan finde besparelser andre steder, så vores børn forsat kan blomstre i Krudthuset!</p>
	SKOLER/FFO	
1	Idrættens forældrebestyrelse	<p><u>Furesø kommunes Høring om Budget 2020-2023</u> Budget 2020 er i høring frem til 20. august 2019 Idrætten vil gerne kommenter på punkter der er i USU udvalget Skole og FFO:</p> <p><u>Vedr. USU 4</u> Vi kan fra Idrættens side godt se fornuften i at holde yderlige 2 lukkedage om året, henholdsvis mandag før påske, samt 1 dag mere i forbindelse med juleferien.</p> <p>I forhold til at holde 1 uge lukket i sommerferien, er vi dog uenige. Dels mener vi ikke at det er tilfredsstillende at forældrene kan være tvunget til at lægge deres ferie omkring denne uge, og det vil være endnu en indskrænkning i en i forvejen fastlåst sommerferie for børnefamilierne.</p> <p><u>Vedr. USU 5</u> Der står at FFOerne som udgangspunkt har en åbningstid på 19 timer, men allerede i dette nystartede skoleår er åbningstiden på 21,25 timer, da den udvidede åbningstid er trådt i kraft.</p> <p>Vi mener at den øgede forældrebetaling på 145 kr. (10%) om måneden er en voldsom stigning på en gang, man kan få tanken, at det er forældrene der her kommer til at betale for den udvidede åbningstid.</p> <p><u>Vedr. USU 7</u> Vi tænker; kan man blive ved med at levere den høje standard og vores professionelle indsats, som lever op til Furesø kommunes ambitiøse målsætninger på Børne og ungeområdet for en økonomi, der bliver reduceret år efter år? – Hvornår er nok, nok?</p>
2	Marie Kruses Skole forældrebestyrelse	<p>Høringsvar til Budgetforslag Budget 2020 - 2023 USU 3 – Tilskud til Marie Kruses Skoles fritidsordning</p> <p>Bestyrelsen for den selvejende institution Marie Kruses Skole, Stavnsholtvej 29-31, 3520 Farum fremsender hermed høringssvar til Budgetforslag Budget 2020 - 2023 for Furesø Kommune. Bestyrelsen ønsker indledningsvis at kvittere for det frugtbare og tillidsfulde samarbejde, som gennem alle årene har kendetegnet relationen mellem kommunen og Marie Kruses Skole.</p>

Samtidig noterer vi os, at budgetforslaget åbner mulighed for en genforhandling af tilskudsaftalen under særlige forudsætninger, når den nuværende aftale udløber til august 2021. Dette tilbud ønsker vi naturligvis at tage imod.

Det er bestyrelsens klare opfattelse, at det gode og konstruktive samarbejde, der har kendetegnet relationen mellem skolen og kommunen, siden skolen flyttede til Farum i 1971, har været til stor gavn for begge parter. Skolen har i denne periode modtaget forskellige former for kommunalt tilskud, som utvivlsomt har bidraget til at sikre et godt skoleforløb helt frem til tilbud om en gymnasial uddannelse. Det er samtidig vores opfattelse, at skolen gennem hele sit virke har bidraget positivt til at løfte den fælles opgave med at uddanne og danne børn og unge både i grundskolen og i gymnasiet.

Det er samtidig åbenlyst, at skolen yder et væsentligt bidrag til at løfte inklusionsopgaven for en stor gruppe af elever.

Det gælder både for fagligt stærke elever, som skolen gennem årene har tilbudt en lang række særlige forløb, hvor de har fået mulighed for at udvikle deres potentiale maksimalt. Denne indsats har siden 2014 desuden været udbredt til også at omfatte folkeskolerne i kommunen, hvor Kruses Gymnasium har tilbudt eleverne i samtlige 9.-klasser i Furesø Kommune at deltage i et gratis Masterclassforløb.

Men skolens særlige indsats gælder dog ikke mindst for en stor gruppe af elever med forskellige faglige, personlige og sociale udfordringer, som gennem skolens fintmaskede net af tilbud har modtaget en lang række specialpædagogiske indsatser både i skolen og i Kometen. I 2018 modtog 17,6% af elever i grundskolen på Marie Kruses Skole således en række forskellige specialpædagogiske indsatser. Vi forventer, at dette tal vil stige i de kommende år.

Bestyrelsen finder det meget kritisabelt og ude af proportioner, at Kometen ifølge forslaget skal bære over 10 procent af den samlede besparelse, og at der på denne måde gøres forskel mellem private pasningstilbud i kommunen. Hvis forslaget føres ud i livet, vil det betyde en markant stigning i forældrebetalingen for Kometens børn. Det vil i sidste ende kunne betyde, at mange forældre vil blive tvunget til at fravælge Kometen til fordel for et offentligt pasningstilbud, hvilket hverken kan være i kommunens eller børnenes interesse.

Krav om specialpædagogiske indsatser og en aktiv deltagelse

Med dette in mente ønsker vi at gøre det klart, at vi finder, at en række af de betingelser, som budgetforslaget stiller for en genforhandling af en tilskuds aftale til Kometen, er mangelfulde og visse steder desværre misvisende.

Det fremgår således af budgetforslaget, at en eventuel fornyelse af det kommunale tilskud fx gøres betinget af "... en udvidet indsats på inklusionsområdet (... og at) Marie Kruses Skole kunne f.eks. forpligte sig til at stille en medarbejder til rådighed, som indgår i samarbejdet med de øvrige KIL-medarbejdere i kommunen, og som kan fungere som fuldtids pædagogisk vejleder på skolen". (Budgetforslag Budget 2020 - 2023 s. 54).

I forhold til forslaget om, at skolen stiller en medarbejder til rådighed for et samarbejde med kommunens KIL-medarbejdere, vil vi straks takke ja til invitationen og gør samtidig opmærksom på, at vi ikke tidligere er blevet inviteret med i et sådant samarbejde. Derfor ser vi frem til at indgå i dette samarbejde snarest muligt. Vi ønsker samtidig at påpege, at skolen allerede har ansat en fuldtidspædagogisk vejleder, som bl.a. har til opgave at vejlede lærerne og Kometens pædagogiske personale i forhold til børn og

familier med særlige behov, herunder bl.a. tilbud om vejledning i forbindelse med skilsmisser mm. Den pågældende medarbejder er uddannet specialpædagog, AKT-vejleder og har desuden en diplomuddannelse i familierapi.

Det fremgår desuden af budgetforslaget, at en eventuel fornyelse af tilskudsaftalen fx skal gøres betinget af, ”... at Marie Kruses Skole får en mere aktiv rolle i arbejdet med at sikre flest mulige børn i Furesø Kommune en relevant skolegang i almenområdet, og at vejen til et eventuelt specialtilbud bliver den samme på Marie Kruses Skole, som på de øvrige skoler i kommunen. Dette indebærer blandt andet, at den pædagogiske vejleder sammen med skolen og PPR er med til at sikre, at alle relevante pædagogiske tiltag er prøvet på skolen, inden en elev indstilles til et specialtilbud eller henvises til en kommunal skole”. (Budgetforslag Budget 2020 - 2023 s. 54).

Som svar på denne betingelse vil vi på det kraftigste gøre opmærksom på, at vejen til eventuelle specialtilbud for elever fra Marie Kruses Skole er nøjagtig den samme som for elever på kommunens skoler.

Dette skyldes den simple kendsgerning, at skolen følger den samme visitationsproces, som gælder for de øvrige skoler. Det betyder bl.a., at skolens pædagogiske vejleder og den ledende medarbejder fra Kometen i et tæt samarbejde med PPR har sikret, at alle relevante pædagogiske tiltag er afprøvet på skolen, inden indstilling til et specialtilbud eller anden skole er iværksat. Vi tillader os i den forbindelse at nævne, at vi ved flere lejligheder har fået en særdeles positiv feedback fra de ledende psykologer i kommunen i forhold til vores indsats på dette område.

Vi er naturligvis åbne overfor at drøfte, om de beskrevne indsatser kan forbedres og udvikles yderligere, men vi ønsker samtidig at gøre det klart, at vi finder det særdeles bemærkelsesværdigt, at der stilles forslag om betingelser, som skolen allerede til fulde opfylder.

Optagelsesproces

Vi gør endvidere opmærksom på, at elever som optages i 0. klasse udelukkende optages efter venteliste, og at der *ikke* gennemføres nogen form for optagelsesprøve som betingelse for optagelse. Denne praksis har rødder langt tilbage i historien og betyder bl.a., at skolen løbende iværksætter *alle* nødvendige specialpædagogiske tilbud, som viser sig nødvendige for eleverne efter skolestart, og at alle børn fra 0. til 3. klasse, som er omfattet af særlige indsatser, rummes indenfor Kometens tilbud.

På 6. klassetrin åbner skolen to ekstra spor, og optagelsen sker ligeledes efter venteliste og på baggrund af en afklarende samtale, som udelukkende har til formål at sikre, at eleven er motiveret for et skoleskift. *Efter* at eleven er optaget, gennemføres der en læsescreening udelukkende med henblik på at afdække eventuelle behov for ekstra pædagogiske og faglige indsatser.

Vi ønsker desuden at gøre opmærksom på, at vi over de seneste år har erfaret en stigning i antallet af elever, som i forbindelse med skoleskiftet på 6. klassetrin testes for ordblindhed, hvoraf en del kommer fra folkeskoler i Furesø Kommune. I de tilfælde iværksættes et tæt forældresamarbejde, ligesom der straks stilles en række diditale hjælpemidler til rådighed for eleven efterfulgt af tilbud om målrettede læse- og skrivekurser med specialuddannet personale.

Økonomi og beregningsgrundlag

Helt overordnet mener vi, at pengene bør følge barnet, uanset hvilket pasningstilbud forældre vælger til deres barn.

Det fremgår af budgetforslaget, at teknisk set ”... bør alle fritidstilbud i Furesø Kommune (...) være stillet lige hvad angår

		<p>ressourcer til personale og driftsramme. Det skal dog bemærkes, at der er den væsensforskel mellem Kometen og de øvrige private fritidstilbud, at Kometen er et fritidstilbud knyttet op til én privatskole med de ledelsesmæssige, administrative, pædagogiske og logistiske fordele dette indebærer”. (Budgetforslag Budget 2020 - 2023 s. 53).</p> <p>Det er vores klare opfattelse, at et bortfald af tilskud til Kometen vil være ensbetydende med en markant <i>forskelsbehandling</i> mellem Kometen og kommunale og private pasningstilbud i kommunen. Vi mener således, at det er misvisende, når det i budgetforslaget hævdes, at der er en væsensforskel mellem Kometen og de øvrige fritidstilbud med den begrundelse, at Kometen i kraft af sin tilknytning til skolen har en fordel frem for de øvrige pasningstilbud, fordi den kan trække på ledelsesmæssige, administrative, pædagogiske og logistiske fordele. Det er naturligvis korrekt, at Kometen trækker på disse kapaciteter, men det er i sagens natur ikke uden omkostninger.</p> <p>Og det er efter vores opfattelse åbenlyst, at de øvrige pasningstilbud kan trække på tilsvarende kommunale kapaciteter med tilhørende kommunale omkostninger.</p> <p>Da målet er at ligestille Kometen med de øvrige pasningstilbud i kommunen, forudsætter det derfor, at der tilvejebringes et transparent og retvisende økonomisk sammenligningsgrundlag. Derfor finder vi det rimeligt og nødvendigt, at parterne sætter sig sammen og gennemgår de reelle omkostninger i forhold til de ledelsesmæssige, administrative, pædagogiske og logistiske ydelser, som de forskellige pasningstilbud trækker på hos henholdsvis kommunen og Marie Kruses Skole.</p> <p>Vi ser frem til en konstruktiv dialog med kommunen og imødeser en snarlig og konstruktiv genforhandling af tilskudsaftalen, således at der så tidligt som muligt skabes ro og gennemsigtighed om de økonomiske rammevilkår for Kometen.</p>
3	Forældre til børn i 3.B Marie Kruses Skole	<p>Kære Udvalg for skole og ungdomsuddannelse, Økonomiudvalg samt Kommunalbestyrelse</p> <p>Vi skal venligst gøre opmærksom på, at Budgetforslag for Budget 2020 – 2023, punkt USU 3 – Tilskud til Marie Kruses Skoles fritidsordning, indeholder væsentlige juridiske og faktuelle fejl. Endvidere mangler der generelt set økonomisk konsekvensberegning og faktisk understøttelse af de givne argumenter for forslaget. Det følger af Kommunestyrelseslovens §§ 8, stk. 4 (for kommunalbestyrelsen) samt 20, stk. 3 (for udvalgene), at medlemmerne har krav på at modtage fornødent materiale til bedømmelse af sager, hvilket der ikke er tale om her, jf. nedenstående:</p> <p>Det anføres under Punkt 1 ”Beskrivelse af forslagets indhold”, at der med aftalen om særligt tilskud til Kometen er tale om en ikke-lovpligtig aftale, som Furesø Kommune derfor kan vælge at undlade fornyelse af, når den udløber i 2021. Det anføres endvidere, at Kometen adskiller sig fra de øvrige private fritidsordningstilbud i kommunen på den måde, at Kometen er knyttet direkte op til én privatskole med de ledelsesmæssige, administrative, pædagogiske og logistiske fordele dette indebærer.</p> <p>Til ovenstående bemærkes, at det ikke vil være lovligt for en kommune at forskelsbehandle de private fritidsordningstilbud i kommunen, med mindre forskelsbehandlingen hviler på et rent sagligt grundlag. Dette følger af kommunalfuldmagtsreglerne, herunder navnlig ligebehandlingsprincippet, samt forbuddet mod støtte af enkeltvirksomheder og personer. Det er i medfør af kommunalfuldmagtsreglerne ikke korrekt, når det under punkt 1 – Beskrivelse af forslagets indhold anføres, at Furesø Kommune kan vælge af undlade en fornyelse af aftalen, når den udløber i 2021, blot fordi den omhandler et ikke-lovpligtigt tilskud. At aftalen</p>

er indgået på ulovbestemt grundlag, betyder alene, at den er indgået med hjemmel i de for kommuner gældende uskrevne kommunalfuldmagtsregler og dermed skal bedømmes efter disse, også ved beslutning om ikke at forny den ved udløb. Kommunen kan således ikke vælge alene at undlade fornyelse af Kometens tilskudsaftale, uden at de andre private fritidsordningstilbud behandles på samme måde.

Årsagen til forskelsbehandlingen synes ifølge punkt 1 at skulle findes i argumentet om, at Kometen er knyttet direkte op til én privatskole med de ledelsesmæssige, administrative, pædagogiske og logistiske fordele dette indebærer. Dette er dog ikke et sagligt argument, idet også de andre private fritidsordningstilbud i kommunen er knyttet op til de skoler, der geografisk er placeret tættest på dem – sådan vil det altid være med denne type af tilbud, og det er ikke anderledes for Kometen. Det uddybes ikke i forslaget hvorledes man mener, at Kometen har ledelsesmæssige, pædagogiske og logistiske fordele, som adskiller sig fra de andre private fritidsordningstilbud og der er ikke anført hverken tal eller beregninger der sandsynliggør, at Kometen har sådanne fordele rent økonomisk. Hverken de relevante udvalg (Udvalget for skole og ungdomsuddannelse, Økonomiudvalget samt Kommunalbestyrelsen) vil lovligt kunne vedtage et budgetpunkt baseret på helt fejlagtig angivelse af det juridiske grundlag, samt baseret på et ikke-sagligt argument.

Forskelsbehandlingen af Kometen i forhold til de andre private fritidsordningstilbud i kommunen vil yderligere udgøre en ulovlig begunstigelse af de øvrige private fritidsordningstilbud og dermed være ulovlig støtte af enkeltvirksomhed, idet de øvrige fritidsordningstilbud i kommunen med kommunal hjælp vil have mulighed for at kunne tilbyde deres opland et langt billigere privat fritidsordningstilbud, end Kometen vil kunne. Dette udgør i sig selv et selvstændigt brud på kommunalfuldmagtsreglerne.

Endelig er der tale om en fejl, når der under punkt 5 ”Lovgrundlag og sammenhæng med Furesø Kommunes strategi og politikker herunder FNs verdensmål er anført ”ingen bemærkninger”. Selve støttespørgsmålet til fritidsordningstilbud er for den lovregulerede del af støtten til Kometen reguleret af Bekendtgørelse nr. 1833 af 18.12.2015 om tilskud til friskoler og private grundskoler mv.”, og for den ulovbestemte del reguleret af kommunalfuldmagtsreglerne.

Som borger har man en forventning om at politikerne har tilstrækkeligt kendskab til økonomien på området, herunder de sammenlignelige ordninger, samt en konsekvensberegning af forslaget, herunder hvilke omkostninger det ville betyde for kommunen, skulle alle børnene som pt. hører under Kometen flyttes til en kommunal institution.

Som minimum bør et forslag som USU3, udover afdækning af et korrekt juridisk grundlag, give læseren svar på følgende spørgsmål:

Hvad er kommunens overordnede formål med fritidsordningerne i kommunen? Er der nogen af de eksisterende ordninger der ikke lever op til målsætningen?

Hvad er nettodriftstilskuddet til fritidsordning fra kommunen i følgende sammenlignelige FFO1 (0-3 klasse) institutioner:

1. SFO under Marie Kruses skole
2. FFO1 Stavsholt skolen (bruttodriftsomkostninger minus forældretilskuddet, søskende- og fripladstilskuddet)
3. Solhøjgaard
4. Fuglsang

		<p>Kan kommunen desuden redegøre hvilken andel af driftstilskuddet der anvendes til FFO1 (0-3 klasse) i de øvrige fritidsordninger i kommunen og hvor stort de enkelte nettodriftstilskud er for samme aldersklasse:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Idrætten 2. FFO Lyngholmskolen 3. FFO Solvangskolen 4. FFO Hareskov Skole 5. FFO Lille Værløse Skole 6. FFO Syvstjerneskolen 7. FFO Søndersøskolen <p>Hvad er grundlaget for de eksakte tilskud - herunder beregningsnøglen og de i forslaget omtalte kommunale bruttodriftsudgifter?</p> <p>Tilføres der anden tilskud til ovennævnte som ikke indgår i tallene? Indgår der eksempelvis husleje og renovation af bygninger, samt administration i tilskuddet til de kommunale FFO, eller hidrører det en anden post i budgettet?</p> <p>Hvor mange børn er optaget i de enkelte ordninger, og hvad er nettodriftstilskuddet pr barn? Hvilken andel af børnene på de enkelte institutioner modtager særligt tilskud? Hvordan fordeles posten "Fællesudgifter private fritidstilbud" og hvilke udgifter dækkes under dette?</p> <p>Hvilken ekstra omkostning ville det påføre Marie Kruses skole, såfremt skolen skal stille en fuldtidspædagog til rådighed for KIL-samarbejdet? Stiller man samme krav til de andre private fritidsordninger?</p> <p>Sammenfattende kan det konkluderes, at en beslutning baseret på den nuværende udformning af USU 3 – ”Tilskud til Marie Kruses skoles fritidsordning” vil blive truffet på et utilstrækkeligt grundlag. For så vidt angående støttespørgsmålet vil denne del af beslutningen kunne påklages til Ankestyrelsen som varetager tilsynet med kommunernes ageren på området for kommunalfuldmagtsreglerne.</p>
4	Skolebestyrelserne i Furesø Kommune	<p>Hørings svar til budget 2020-2023</p> <p>Samtlige skolebestyrelser ved folkeskolerne i Furesø kommune er enige om, at den bedste løsning for kommunens børn er, at folkeskoler, dagtilbud og øvrige kommunale aktiviteter på børneområdet bliver fritaget for yderligere besparelser i den kommende budgetperiode. Især set i lyset af de markante besparelser, som skoleområdet allerede har oplevet de seneste år. Fremfor at fjerne penge fra skolerne, mener vi, at flere af de foreslåede tiltag kan bruges til at omprioritere midler på skoleområdet. Det-te giver skolerne bedre mulighed for at varetage de stigende udfordringer, som vi oplever med inklusion.</p> <p>Vi har valgt at kommentere alle besparelser for området, uagtet nogle besparelser er mere alvorlige end andre. I mange af forslagene til besparelser sammenlignes der med andre kommuner. Den bagvedlig-gende argumentation om, at Furesøs skoler skal ligge på gennemsnittet af skolerne i de angivne kommuner, mener vi ikke er rimelig. Det er problematisk at foretage denne form for benchmarking, når der benyttes “gamle tal”, hvor de 9 mio. kr. i besparelser fra seneste år ikke er medregnet. Hvis en sam-</p>

menligning med andre kommuner skal foretages, ønsker vi, at det skal ske på et objektivt og fuldstændigt grundlag. Vi foreslår desuden en mere nysgerrig tilgang til sammenligning med eksempelvis Herlev Kommune, hvor 48% af børnene bor i alment boligbyggeri, men de har lavere udgifter pr. elev. Gør de mon noget smart i Herlev Kommune, som vi i Furesø kommune endnu ikke har fået øje på? Hvilke konkrete tiltag er det i så fald, og hvordan kan disse implementeres i Furesø kommune? Hvis sammenligninger bliver vurderet med den tilgang, kan der formentlig være et vist potentiale i at bruge dem.

Budgetaftalen 2019-20 var toårig, og der blev sidste år i den vedtagne budgetaftale oplyst en række områder, hvor der skulle foretages analyser, som kunne pege frem mod dette års besparelsesforslag. På flere områder, mener vi ikke, at den budgetaftale er realiseret. For eksempel mangler vi fortsat en to-sprogs undersøgelse. Hvis den på nuværende tidspunkt er foretaget, hvad blev da resultatet? Derudover har vi en fornemmelse af, at de udpegede områder ikke har givet nok, og man derfor har været nødt til at være kreative og opfinde andre forslag, f.eks. USU 6 (Justering af organisering af læringsaktiviteter på skoleområdet), som nærmest virker lidt for kreativ.

Udover USU-besparelserne har vi en opmærksomhed på UDF 3, "Eksterne skole-dagbehandlingstilbud – kvalitet, pris og kontrakter". Ukonkrete formuleringer gør, at vi kan blive nervøse for, at der sker en forandring på området, som betyder, at de børn, som har behov for dagbehandling, enten kommer senere i det rette tilbud eller hurtigere kommer tilbage i en folkeskole, som ikke er gearret til de børn.

USU 1 - Konsekvens af regnskab 2018

Forslaget om at fjerne et mindre forbrug, som ikke har været anvendt i en årrække, kan være fornuftigt. Vi vil opfordre til, at UU-vejledning bliver organiseret, så hver UU-medarbejder har tilknytning til en bestemt skole eventuelt organiseret som KIL-indsatsen. Det tror vi understøtter UU-vejledning i folkeskolen i Furesø bedst muligt. Det er vigtigt, at eleverne vejledes af voksne, som kender dem. Det giver meget mere end en "flydende vejledning" eller - endnu værre - f.eks. det it-baserede match af interesser og uddannelsesretning, som flere elever mener er direkte spild af tid (og dermed formentlig også spild af penge).

USU 2 - Reduceret anvendelse af timelønnede medarbejdere

Dette besparelsesforslag har en god tilgang, idet det anskueliggøres at skolerne i Furesø kan lære af hinanden ved f.eks. at benytte fleksibelt skema og samarbejde med professionsskolerne og derigen-nem styrke kvaliteten i vikardækningen. Vi har på skolerne oplevet, at det helt overordnet set kan hjælpe at have særligt fokus på vikardækningen, herunder klare vikarplaner. Det er væsentligt, at der også kigges på andelen af aflyste timer i denne sammenhæng.

USU 3 - Tilskud til Marie Kruses Skoles fritidsordning

Da alle kommuner er stærkt presset på økonomien, er mange kommuner ved at afvikle serviceydelser ud-over de lovpligtige.

Fra 2015 til 2018 sænkede Furesø Kommune nettoudgifterne pr. Folkeskoleelev med 4,6%

I samme periode steg det lovpligtige skoletilskud til privatskoler fra 71 % til 76 % af udgifterne pr. elev i folkeskolen.

Vi finder det svært at forsvare, at kommunen med den næsthøjeste gæld pr. indbygger giver et ekstraordinært tilskud til en privat skole.

Vi ser ingen grund til, at kommunen indgår en ny aftale med Marie Kruse Skole og gør den betinget af fx en udvidet indsats på

inklusionsområdet. Det vil meget hurtigt drukne i bureaukrati og administration. Besparelsen bør i stedet blive på skoleområdet, og øremærkes til at imødekomme mange af de udfordringer, som kommunens folkeskoler oplever blandt andet som følge af ønsket om øget inklusion.

Kometen er ikke et privat fritidshjem, men en del af privatskolen Marie Kruses skole og alene et tilbud til eleverne på skolen. Der går således ingen folkeskoleelever på Kometen. Man kan derfor ikke sammenligne Kometen med Solhøjgård, Fuglsang og Idrætten. Disse fritidshjem optager elever fra kommunens folkeskoler og derfor modtager disse fritidshjem samme betaling som kommunens egne fritidsordninger.

Langt de fleste privatskoler, som har børn fra 0.-3. klasse, har også en fritidsordning ligesom Marie Kruses Skole. De opkræver en takst, der er på linje med den kommunale takst, og modtager kun det lovpligtige tilskud⁴.

Vi har fuld forståelse for, at man på Marie Kruses Skole synes, det er ærgerligt at miste dette tilskud, og vi ønsker på ingen måde, at dette skal ødelægge det gode samarbejde, som kommunen og folkeskolerne har med Marie Kruses Skole.

USU 4 - Lukkedage og ferielukning i FFO1

Vi ved, at et øget antal lukkedage har en social slagside og er bekymrede for, at det vil ramme de børn, som har allermost brug for et godt fritidstilbud i ferien. Børn i FFO1 er ikke gamle nok til at deltage i kommunens sommerferieaktiviteter, så for nogle børn er FFO'en der, hvor de holder ferie. FFO'en har udgifter selv i lukkeuger/dage, og derfor vurderer vi, at den beskrevne besparelse ikke umiddelbart er realistisk. Hvis forslaget gennemføres, er det væsentligt, at lukkeugen i sommerferien bliver den samme uge som på dagtilbudsområdet. Desuden forventer vi, at der bliver et åbent tilbud både i Værløse og i Farum, samt at der i pasningstilbuddet kommer pædagoger med fra alle skoler.

USU 5 Øget forældrebetaling og bedre normering i FFO1

Vi ønsker ikke en takststigning, da det kan betyde, at kommunens svageste børn ikke kommer i FFO, fordi deres forældre ikke har råd. Det svækker den sociale sammenhængskraft lokalt. Hvis forvaltningen bruger sine muligheder for at give pædagogisk friplads, bliver konsekvenserne af takststigningen muligvis mere rimelige - men så er der også færre penge sparet. En takststigning på 10 % er alt for meget og vil efter al sandsynlighed få flere forældre til at fravælge FFO1.

Skulle en mindre takststigning komme på tale, bør pengene gå direkte til forbedring af de kommunale FFO'er, så forældrene oplever at få mere kvalitet for pengene.

USU 6 Justering af organisering af læringsaktiviteter på skoleområdet

Denne besparelse er vi meget uenige i. Vi mener ikke, det er acceptabelt, at ikke-uddannede skal varetage undervisning i folkeskolen. Vi har drøftet dette med lærerforeningen, og vi er begge bekymrede for, at en realisering af forslaget vil betyde færre fagprofessionelle - lærere såvel som pædagoger - i Furesø folkeskoler. Vi mener ikke, det kan lade sig gøre at gennemføre denne besparelse i praksis. Det bliver en skjult besparelse på de få timer, der er tilbage med to professionelle voksne. Det er fint med fleksible skemaer og fælles kompetenceudvikling, men besparelser, hvor andre voksne kommer ind, vil virke modsat hensigten af USU2. Kvaliteten af de timer, hvor lærerne er fraværende, skal styrkes. Skolerne i Furesø skal være baseret på faglighed, ikke frivillighed.

USU 7 Reduceret prisfremskrivning

Skolernes driftsbudgetter er allerede stærkt beskåret, og denne besparelse på ca. 20.000 kr. pr. folkeskole, svarer til eksempelvis en

		<p>lejrskole mindre på de skoler, som endnu har lejrskole på enkelte årgange, eller færre af de “åben-skole-aktiviteter” både elever, medarbejdere, ledelser og forældre sætter stor pris på og som er en væsentlig forudsætning for at skolerne kan leve op til kravene om variation i hverdagen og diffe-rentieret undervisning. Det er dog positivt, at besparelsen er fordelt, så de løntunge områder får en for-holdsmæssig mindre besparelse.</p> <p>Afslutningsvis vil vi endnu en gang opfordre Byrådet til – med afsæt i børnenes fælles tarv og trivsel - at undlade besparelser på folkeskoler, dagtilbud og øvrige kommunale aktiviteter på børneområ-de i denne periode.</p> <p>¹ https://www.statistikbanken.dk/NGLK ² https://www.friskoler.dk/fileadmin/filer/Kampagner/Valgmateriale_2019/koblingsprocent.pdf ³ https://www.statistikbanken.dk/NGLK ⁴ Fx Lyngby Private Skole, Hareskovens Lilleskole, Kvikmarkens Privatskole</p>
	ANDRE	
1	<p>DSI Ryetbo Plejhjems bestyrelse v/formand Kristian Busk Sørensen</p>	<p>Ryetbo Plejehjem, høringsvar for effektiviseringsforslag til budget 2020-2023</p> <p>På bestyrelsens vegne ser vi med bekymring på den øgede tilgang af de beboere der henvises, som værende markant mere komplekse end tidligere og derved mere plejekrævende. Forbruget af eksempelvis sygeplejeartikler og hjælpemidler er steget voldsomt.</p> <p>I køkkenet skal der tages flere hensyn og arbejdes med organisering – på grund af flere syge og sengeliggende beboere, der eksempelvis har behov flydende kost og/eller anden specialkost.</p> <p>Det er problematisk, at omkostningsdækningen ikke følger med ved disse udgiftstunge meropgaver. Vi oplever alle at have optimeret arbejdsgange og at der er øget fokus på borgerinddragelse. Det er ressourcekrævende, når arbejdsopgaver og -rutiner ikke er strømlinet – men tilpasset hver enkelt beboer og pårørendes behov og ønsker. Dette giver udfordringer inden for den økonomiske ramme der er sat.</p> <p>Der er behov for en generel oprustning af fysisk tilstedevær af mere personale.</p>