

den 24. januar 2023

Til Udvalget for Plan- og Byudvikling
Pre-høring til 25. januar som aftalt

Miljørådets kommentarer til oplæg til Planstrategi 2023 gennemgået af kommunen på mødet 17/1-23 i Bryllupssalen

Generelt

For at mindske trafikbelastningen på motorvejen mod København, skal Furesø Kommune arbejde for bedre parkeringsforhold for biler og cyklister ved kommunens **3 lokale S-togs stationer**. Ang. busdriften vil de aktuelle passager tællinger ikke komme til at holde, hvis busserne bliver gratis. MR ønsker at Furesø Kommune viser villighed til at gøre forsøg hermed ligesom flere kommuner i Jylland har gjort det.

Den skitserede kommende bebyggelse af arealet på **Ny Vestergårdsvej** skal **ikke** rumme både erhvervsbyggeri og boligbyggeri, da det altid medfører konflikter, og som er en dårlig cocktail, jævnfør erhvervsanalysen i Iris Rapporten. Og med denne rapport om kommunens 5 erhvervsområder, er fællesproblemet, at alle områder **stort set er fuldt udbygget** – dog rapporteres det, at der står ledig kapacitet på Kirke Værløsevej og for enden af Lejrvej, som kunne bruges til f.eks. kontorlokaler. Hvis kommunen fortsat skal opfattes som erhvervsvenlig og få bedre balance med lokale arbejdspladser for borgerne, skal området ved Ny Vestergårdsvej bebygges med serviceerhverv, lager og let produktion, som der markedsæssigt er behov for, og som giver mange lokale arbejdspladser. Iværksætterhuset er en succes og bør fortsætte – det kan ikke lade sig gøre i nybyggede lokaler.

Men vælger kommunen alligevel boliger og plejehjem, **skal Driftsgården flyttes!** Og her lyder det til, at man politisk overvejer en flytning til Perspektivarealet nord for Slangerupvej - selv om man faktisk på Natur og Klimamødet den 5.4.22, Økonomiudvalgs mødet den 20.4.22 og endelig på Byrådsmødet 27.4.22 vedtog at perspektivarealerne ikke indgår i planstrategien – hvorfor arbejder forvaltningen videre med det?

Men da Driftsgården skal servicere hele kommunen, vil en sådan placering i kommunens yderområde, **trafiktalt blive en miljømæssig belastning** og formentlig også ekstra bekostelig i driftsomkostninger (arbejdstid der går med kørsel). Og igen vil man placere erhverv og boliger lige op ad hinanden. En del af perspektivarealerne er også fredede, men det er måske ligegyldigt? Netop arealerne nord for Slangerupvej kunne med fordel tænkes ind i Planstrategiens udgangspunkt omkring klima, bæredygtighed og grøn omstilling.

Et bynært rekreativt område, hvilket en del af disse arealer allerede fungerer som.

Og så skal **Farum Erhvervspark** have mere fokus, da der især savnes plads til lager og produktion og vejene er for smalle.

I den udleverede planstrategi, opereres der med udvikling af **Værløse Bymidte** og **Ny Vestergårds Vej**, hvor sidstnævnte er plaget af trafikale problemer på Læssevej, som bør løses. Men man glemmer helt **Farum Bytorv**, som stadig afventer en udbygning!

Planstrategien skulle hellere omfatte, hvordan vi fastholder og udvikler detailhandelen, som i disse år er under stort økonomisk pres med begyndende tomme butikker både i de to store bycentre, men også i Farum Hovedgade og på Akacietorvet. - Derfor bør der være fokus **på hele spektret af detailhandelen**, og ikke mindst på **gode P-forhold ved alle butikker**.

Det er totalt forfæjlet at tro, at reducerer man P-pladserne til butikkerne, vil kunderne komme cyklende!

Side 4 – indledning

Der mangler en oplysning om at planens faktiske dækkende åremål er 12 år.

4. kapitel

Det er usandt, at planen **ikke** berører arealer (Arealer nord for Slangerupvej)

Side 5 – Generelt

På grafen over befolkningsprognosen 2016 – 2034 er det temmelig umuligt at aflæse årstallene for hvornår og også hvorfor den forventede vækst ser ud som den gør. Den kræver en forklaring på hvorfor der netop i 2021 flyttede så mange ind i kommunen (Der kunne let henvises til side 9, hvor de nye boligområder nævnes) – og også: hvorfor forventes det at ca. 1000 mennesker forsvinder igen fra kommunen i løbet af 2023? endelig: en forklaring på de mærkelige tal, der er anført lodret tre steder.

Nøgletallene, som angives for kommunen vil blive mere interessante, hvis de bliver sat i perspektiv: for eksempel **ændringerne** i aldersfordelingen i samme periode, som befolkningstallet vises på kurven.

Der mangler her – eller andetsteds (side 11-12-13?) en opstilling over, hvor og hvordan de ca. 2.500 . flere borgere (= ca. 1.000 boliger) kan fordeles på alle de forskellige, senere nævnte "planlagte" boliger.

Side 6 til 9: Vores fælles Furesø

Teksten indeholder for mange faktuelle fejl, fx i forbindelse med den historiske udvikling, samt mangler præcisering, hvor det synes relevant i forhold til forståelsen

Side 7-8-9 – Lokalsamfundene:

Bregnerød, 2. kapitel

Forkert at beskrive kendetegnene uden specifikt at undlade igangværende lokalplan Bregnerød Kro.

Kr. Værløse, 2. kapitel

Vi mangler en henvisning til at den gamle landsby er underlagt en "bevarende lokalplan", som er under konstant angreb.

Stavnsholt, 2. kapitel

Mangler en henvisning til at "Stavnsholtkilen" er underlagt fredning.

'Furesøs nye områder' – 4. kapitel?

Her mangler klart et eget kapitel om områdets store rekreative betydning og måske om "Sydlejren"s struktur, styring af grundejerforeninger, specielt måske den massive forurening (hvis man tør).

Friholdelsen af Flyvestationen som åbent, rekreativt område er beskyttet af et landplandirektiv, som en fuldstændig 'prop' i sikringen af "Hjortespringkilen".

Side 10, Visionen – 3. Kapitel

Her mangler meget en kort liste ~~over~~ over de otte 2020-2030-målene.

Til fremme for borgerinddragelsen kunne en bedre præsentation af høringsforslagene udover annoncering, for eksempel på kommunens hjemmeside, være en hjælp til at få borgerne til at komme med deres argumenter for justeringer eller protester eller begejstring. Man kan have meget svært ved at finde de enkelte høringsforslag, for der er ingen systematisk arkivering.

Endvidere er der så mange planer i gang i øjeblikket, som hedder næsten det samme, at det er svært at holde tungen midt i munden (f.eks. 2020-plan, Klimaplan, 2030-mål, der hver især har forskellige indsatsområder).

Høringssiden trænger til en effektiv oprydning – samt ensartet datasortering ved indskrivningen!

Den skematiske fremstilling af hhv. Klimaplanens indsatsområder og 2030 målene, er splittet op på side 11 – 12, side 20 og side 24, hvilket er ret forvirrende. Kunne fremstillingen af **mål og midler til at nå målene** ikke stilles op på en mere overskuelig måde, for eksempel ved ét samlet skema + henvisninger til de sider/overskrifter i Planstrategien, hvor hvert enkelt mål og indsats beskrives?

Side 10 og 11: Byrådets vision for Furesø og Sammenhængende byplanlægning

Modsattningsforhold hvad angår vision om

1) Mere natur og øget biodiversitet

2) Furesø Kommune vil om 10 år fortsat (!) være en attraktiv bosætningskommune og "flere vil flytte til kommunen".

3) For at understøtte en god udvikling skal der arbejdes med at "sikre boliger til alle og gode lokale arbejdspladser".

Hvordan skal det kunne lade sig gøre?

Furesø Kommune kan ikke blive ved med at operere med, at der skal sikres mere natur og øget biodiversitet, når der samtidig kontinuerligt arbejdes for, at flere borgere skal flytte til kommunen, hvilket kræver mere inddragelse af jord og naturarealer. Byrådet bør snarest bestemme sig for, om naturen skal minimeres og forarmes eller om Furesø Kommune fortsat skal være rig på natur og være et grønt åndehul med øget biodiversitet i hovedstadsregionen!

Der kunne f.eks. medtages et afsnit med eksempler på bæredygtigt byggeri, eller etablering af fælles energi baseret på sol og jordvarme, der jo er så godt som 100% CO₂-neutrale energikilder. Altså fælles jordvarmeanlæg, varmepumper der giver mindre støj og geotermi ud fra en plan over hvor man med fordel kan benytte sådanne varmekilder, således især uden for fjernvarmeområderne. Det drejer sig både om enkeltboliger, og især hvad angår mulighederne for fælles bolig-varmeanlæg, el- og vandhusholdning.

Kommunen bør facilitere energimæssige forbedringer i den eksisterende boligmasse og få etableret den nu planlagte fjernvarme samt solenergi på så mange egnede hustage som muligt, heriblandt erhvervsejendomme og andre større tagarealer.

Gøres landbrug i øvrigt ulovligt?

Side 11-12-13-14-15 – byplanlægning

Indledning, 1. kapitel – eller måske under overskriften "Mangfoldig Kommune ?

"Flere vil flytte til kommunen" udskiftes med en nøjagtig beskrivelse af forudsigelsen om de forventede 2.500 flere borgere (ca. 1.000 boliger) frem til 2034 – evt. med en liste over alle de forventede boliger, som beskrives på de følgende sider, som: tryghedsboliger, små ældreboliger, senioregnede boliger, ungdomsboliger m.m.

Vi vil gerne henvise til, at Miljørådet for nogle år siden foreslog, at den resterende byggeplads på Bybækgrunden gav plads for flere Ungdomsboliger – en boligblok i lighed med det nybyggede ældrekollektiv på samme grund. En ideel placering for ungeboliger – måske i form af et Campus i en evt. udnyttelse af Bybækskolen til uddannelsesformål.

Side 13: Sammenhængende byplanlægning

Omdannelse af arealer på Ny Vestergårdsvej til blandet erhverv og boliger i form af "pleje-, trygheds- og studieboliger" frarådes på det kraftigste, idet det skaber problemer for erhvervslivet på grund af miljølovgivningen. Det fremgår direkte af Miljøministeriets "Håndbog om Miljø og Planlægning - boliger og erhverv i byerne".

Hvordan kan den viden negligeres? Eller er der en skjult dagsorden om helt at nedlægge erhvervsområdet, som i øvrigt ligger optimalt i forhold til offentlig transport til arbejdspladser?

Side 16 – Nyt grønt erhvervsområde

Gennem de sidste mange år har alle løfter om disse områder, beroliget borgerne i Kommunen med, at de ville ikke komme på tale.

Her fremsættes det, som om det allerede er et faktum!

Vi er naturligvis klar over plads- og udvidelsesproblemer på erhvervsområderne – men bør det beskrives som en igangsætning ?

Side 17 – mindre støj

1. kapitel

Ikke: Skal en overdækning . . . – men: Kan en overdækning . . .

Og så mangler vi en omtale om tankerne ved at flytte S-toget til Paltholmvej og forbindelsen til Hillerød (helst direkte).

Tanken nærmer sig – allerede for 3-4 år siden forudsagde "Bologøkonomisk Videncenter" en kommende befolkningstilvækst i Nordsjælland på op mod 250.000 flere borgere – i forbindelse med en kommende større Bycenter-udvikling omkring Hillerød – som allerede er godt på vej.

Side 16 og 17: Erhverv i Furesø

Der nævnes de eksisterende 5 større erhvervsområder samt de to mindre erhvervsarealer i Furesø Kommune.

Samtidig med en mulig nedlæggelse af erhvervsområdet på Kirke Værløsevej/Ny Vestergårdsvej menes der at være behov for at inddrage naturområder til erhverv, fordi der angiveligt mangler arealer der kan "skabe nye muligheder for virksomheder i Furesø".

Da der er mange ledige lokaler til kontor og erhverv samt ledige erhvervsgrunde i Kirke Værløse tyder det på manglende overblik og faktisk viden?

Hvilke virksomheder påtænkes tiltrukket? Er der tale om konkrete henvendelser?

Hvorfor er øvrigt erhverv som landbrug, rideskoler m.v. ikke nævnt?

Side 18 – Save-registrering

Vi ville gerne se et afsnit til slut om, at Byrådet lagde vægt på, at lokalplaner, specielt de "bevarende lokalplaner" ville blive overholdt, og ikke udsættes for dispensationer.

Side 18 og 19: Arkitektur

I forbindelse med bæredygtighedskrav nævnes "intelligent belysning" så der sker mindst mulig påvirkning af nattehimlen og omgivelserne.

Det krav bør også gælde for eksisterende byggeri og eksisterende belysning på veje og stier. Gener fra lys er blevet et større og større problem overalt i kommunen, ligesom der stik mod al viden og fornuft ses flere og flere der oplyser huse og ejendomme udefra døgnet rundt til gener for naboer og andre. - Retningslinjer efterlyses.

Side 21: Mere natur og biodiversitet

Det nævnes, at der skal plantes flere træer på landbrugsarealer, i private haver, hos virksomheder og på kommunale arealer, uden at det angives, at kommunen ikke kan kræve specifik plantning på privatejede arealer.

Hvordan vil kommunen så sikre, at der plantes flere træer?

Endvidere angives det, at 50% af de arealer, der er forpagtet til landbrug, skal omlægges til egentlig natur i 2030. Er der lavet en analyse over, hvad det vil betyde for de berørte? Hvilke aftaler er der med hensyn til opsigelse af forpagtningsaftaler?

Side 22: Anvendelse og adgang til naturen

Det angives, at naturen skal benyttes og beskyttes. Prioriteringsrækkefølgen er bemærkelsesværdig. Naturen skal først og fremmest beskyttes, hvis der ønskes større biodiversitet.

Hvad angår adgang til naturen i form af stier m.v. mangler det at blive nævnt, at der mangler ridestier samt manglende sammenhæng mellem de eksisterende ridestier og ruter i den nordlige og særligt den sydlige del af kommunen hvor der er et rigt hestehold og mange ryttere også i skovene.

Side 23: Fællesskaber og sammenhængskraft

Det rige foreningsliv nævnes igen og igen, men forudsætningen for dette i lokalsamfundene er den fortsatte eksistens af lokale forsamlingshuse, som ikke nævnes i forbindelse med, at kommunen ønsker at understøtte eksisterende fællesskaber.

Trusler om salg, eller andre former for drift – ændrede tilskud eller andre betalingsformer – er dræbende for tilliden mellem kommunen og "fællesskaberne"..

Det må også være en forudsætning, at understøttelsen er troværdig, og ikke pludselig bortfalder, som i tilfældet med Egnsteateret Undergrunden, der i 2021 måtte stoppe sit virke med klassisk musik på højt plan, kun 8 år efter sin start.

Side 25 – nem trafik

Vedr. BRT-busser ad motorvejen til København.

For over 25 år siden har det været forsøgt fra Værløse til Brønshøj – uden at blive rentabel – trods en vis opbakning. Der må findes arkivalier fra dengang – måske i Historisk Forening.

Side 25 og side 26: Grøn mobilitet og Fremtidens parkering

En målsætning om, at 70% af alle ture i 2030 foregår til fods, på cykel, via samkørsel eller med kollektiv transport er helt urealistisk, med mindre den kollektive transport bliver voldsomt opprioriteret hvad angår frekvens m.v. samt bliver gratis indenfor kommunen, så transportbehov for de mange, der bor udenfor de to store byer i lokalsamfundene vil være tilfredsstillende.

Uanset hvordan man bærer sig ad, vil det for en lang række borgere aldrig være realistisk eller attraktivt at vælge cyklen.

Side 27: Energi og ressourcer

Varmeforsyning: Der mangler en defineret politik omkring installering af varmepumper, som dels kan skæmme de bevaringsværdige miljøers huse og dels kan genere naboer mod støj- og lydgener. Det bør være et krav fra kommunens side, at der ansøges om tilladelse i hvert enkelt tilfælde.

Solenergi: Der skal selvfølgelig ikke gives tilladelse til solceller på tage af bevaringsværdige bygninger og i områder med bevarende lokalplaner. I modsat fald er bevaringsbestemmelser og restriktioner uden værdi.

Med venlig hilsen

