



Jonstrup, 28. oktober 2018

### **Jonstrup '89s høringssvar ifm. Byrådets tilladelse til anvendelse, udstykning og hegning af Hangar 1 på Flyvestation Værløse.**

Jonstrup '89 (J89) har som høringspart modtaget Furesø kommunes naboorientering af 11. oktober 2018 med tilhørende bilag om ansøgning fra Freja Ejendomme om udvikling af Hangar 1 til erhvervsformål.

J89 havde gerne set alle hangarer i Kulturaksen udviklet til borger- og foreningsnære formål eller samfundsrelaterede institutioner. Når det været sagt, finder J89 på det ansøgte grundlag, at anvendelsen af Hangar 1 er i overensstemmelse med intentionerne for udvikling af Sydlejren.

J89 er klar over, at ansøgningen ikke kan indeholde alle detaljer for Hangar 1-projektet, men finder dog, at ansøgningen er ufuldstændig f.eks. enkelte principielle forhold jfr. herunder. Det er vores ærinde med dette høringssvar, at vores anbringender imødekommes som vilkår for Byrådets dispensation fra LP121.

#### **Manglende dispensation for ændret vejforløb**

Det anføres, at naboorienteringen alene er procedureformalisme mhp. Byrådets dispensationsadgang vedrørende de 3 paragraffer i lokalplanen: §3.1.2, § 4.4 og §10.12.2.

J89 skal præcisere, at det fejlagtigt hverken af kommunens orientering eller af Frejas ansøgning fremgår, at projektet også kræver dispensation mht. ændring af vejudlæg.

Lokalplanens Kort 3 specificerer vestlig adgangsvej fra Perimetervejen til Hangar 1. Den nye, private fællesvej til Hangar 1 afviger væsentligt herfra og er desuden sammenfaldende med den lokalplanlagte 'befæstede sti' jfr. lokalplanens Kort 4.

Uanset, at denne dispensation mangler i både ansøgning og orientering, kan J89 anerkende dispensation på følgende betingelser:

1. Placering af den lokalplanlagte 'befæstede sti' fastholdes jfr. lokalplanen, da den er central for nærområdets adgang til Sletten, og desuden er den del af Sydlejrens sti-kontinuiteten t/r Ballerup - Kr. Værløse ('Den mobile forstad').
2. Stien og den private fællesvej til Hangar 1 planlægges og udføres på en måde, så der opnås god trafikikkerhed for gående og cyklister.
3. Den eventuelle bom udformes mhp. uhindret passage af gående og cyklister.
3. Stien sikres belysning mindst på niveau med belysning af det øvrige net af 'befæstede stier' i Sydlejren.
4. Der skal sikres robust aftale mellem vejens ejere og Furesø kommune, der dels sikrer offentlighedens færdselsret på stien (ref.: Privatvejslovens § 2a), dels sikrer stiens drift og vedligehold, herunder snerydning som på øvrige stinet.

Furesø kommune orienterede på sti-mødet mandag 22. oktober 2018 mundtlig om, at den befæstede sti ved Hangar 1 fastholdes som lokalplanlagt. J89 modtog denne oplysning positivt og med glæde, men må af formelle grunde fastholde ovennævnte fire punkter.



### **Forbud mod oplag på rullearealerne**

Lokalplanens §10.4 anfører, at *'ubebyggede arealer skal fremtræde med et ordentligt og ryddeligt udseende'*, ligesom det præciseres, at *'oplag .. til almindelig drift og vedligeholdelse .. (er) tilladt, hvis det ikke virker skæmmende og ikke er til gene for omgivelserne'*.

J89 finder, at det vil efterlade området uordentligt og skæmme, hvis der gives mulighed for oplag på Hangar 1's grundareal foran hangaren.

Danmarks Naturfredningsforening Furesø fremhævede i sit høringssvar til Lokalplan 121, at disse arealer foran hangarerne skal friholdes for oplag og parkering, hvilket efterfølgende er anerkendt og præciseret i høeringsnotat til Byrådets lokalplanbeslutning: *"Lokalplanen tillader ikke udendørs oplag, og rullearealerne foran hangarerne må som del af kultur- og fritidsaksen kun benyttes til rekreative formål"*.

På dette grundlag skal J89 anmode Byrådet sikre - hvis det ikke allerede er sket - at denne begrænsning af anvendelsesretten meddeles grundejer: Intet oplag og ingen parkering.

### **Forbud og sikring mod motoriseret trafik på rullearealerne**

Lokalplanens §10.2 angiver, at rullearealerne forbeholdes *'leg og ikkemotoriseret færdsel'*. Lokalplanens tegning 10 anfører orange områder foran hangarerne *'primært til intern trafik'* mhp. at friholde disse områder fra permanente, rekreative anlæg som f.eks. legepladser, der vil hindre adgang til hangarerne.

I vejledningen til lokalplanens §10.2 præciseres, at *'arealer med forbud mod motoriseret trafik skal fysisk sikres mod dette'*, ligesom det af Byrådets vedtagelse fremgår, at *"etablering af bom-anlæg og lignende skal sikre mod uautoriseret trafik på disse arealer. Lokalplanen angiver ikke placeringen af disse anlæg, idet dette afventer de konkrete projekter for anvendelsen af de østlige tre hangarer"*.

Designmanualen for Sydlejrens udbygning specificerer i overensstemmelse hermed, at *"Det skal være muligt for biltrafik at tilgå hangar 1, 2 og 3 fra rullearealet ved særlige behov. Der skal opsættes vejgom med nøgle/chip, der kun giver tilladelse til udvalgte personer. Alle hangarer skal forsynes med primær vareindlevering fra sydsiden, så behovet for biltrafik nær Sletten mindskes"*.

Som J89 forstår dette, skal der etableres en "fysisk sikring" på tværs af gårdrummet imellem Hangar 1 og Bygning 148 imod motoriseret trafik ud på rullearealerne. Denne fysiske sikring fremgår ikke af det modtagne orienteringsmateriale. Den eventuelle bom på tilkørselsvejen sikrer ikke biler, der er tilknyttet virksomheden, mod udkørsel på rullearealerne.

Der foreligger nu et konkret projekt for Hangar 1, men hverken naboorientering eller bilag redegør for den 'fysiske sikring' imod udkørsel på rullearealet, lige som varelogistik til/fra Hangar 1 ikke er oplyst. Med respekt for og i konsekvens af beslutningsgrundlaget for lokalplan 121 skal J89 anmode Byrådet:

- at sikre Hangar 1-projektet udviklet mhp. at varehåndtering primært sker ud/ind fra Hangar 1's sydside.
- at sikre faste retningslinjer med grundejer om hvilke særlige behov og hvilke udvalgte personer, der skal kunne åbne adgang for motoriseret trafik til hangarens nordside, og hvilken autorisation der jfr. Byrådets beslutning kræves herfor.
- at pålægge grundejer at etablere den 'fysiske sikring' mod rullearealerne mellem Hangar 1 og Bygning 148 i overensstemmelse med lokalplanens bestemmelser.

### **Hegning**

J89 læser ansøgningen fra Freja således, at dispensationen fra §10.12.2 til hegning alene ønskes for sydskel imod Bellemossegård, hvilket J89 fuldt ud er enig i nødvendigheden af.



J89 antager på dette grundlag, at der ikke hegnes på matriklens andel af rullearealerne.

### **Træer på p-pladser**

Lokalplanens §10.10 angiver et mindstemål for plantning af og arealafsættelse til træer ved anlæg af parkeringspladser. J89 ser af høringens bilag, at der til de udlagte arealer for parkering er tilknyttet grønne områder og grønne afbrydelser, men finder ikke, at signaturerne indikerer nogen form for træbeplantning.

J89 skal på dette grundlag anmode Byrådet at pålægge grundejer, at der i forbindelse med anlæg af parkeringspladser som minimum etableres træbeplantning i overensstemmelse med lokalplanens bestemmelser.

Med venlig hilsen

Per K. Larsen  
Fmd. Jonstrup '89

Bringetoften 17  
3500 Værløse

pkl@unikon.dk  
tlf. 23 28 44 80



Farum, den 27. oktober 2018.

**Til Furesø Kommune**  
**Center for By og Miljø**  
[bme@furesoe.dk](mailto:bme@furesoe.dk)  
Byplanlægger Ann Theill Johansen  
Vedr. Sags nr.: 18/11827  
Dok.nr.: 124786/18

**Vedr. Ansøgning om dispensation fra Lokalplan 121 til fremtidig anvendelse af Hangar 1 på Flyvestation Værløse.**

Furesø By og Land (FBL) takker for at få lejlighed til igen at udtale sig i anledning af oprindelig naboorientering af 29.06.2018 angående fremtidig anvendelse af Hangar 1 på Flyvestation Værløse.

Freja Ejendomme ønsker på købers vegne dispensation til Lokalplan 121 for Sydlejren til at benytte de store haller i Hangar 1 til testflyvning, produktion og montage af droner/robotter. Ligeledes ønsker køber at etablere et iværksætttermiljø med en kombination af såvel egne som fremmede opstartsvirksomheder indenfor højteknologi (droner, robotter, softwareudvikling, netværk, kommunikation) som via fællesskabet i ejendommen kan udnytte hinandens teknologiske platforme. Freja Ejendomme ansøger også på købers vegne om dispensation til udstykning jf. § 4.4 samt hegning jf. § 10.12.2 i lokalplan 121.

FBL har igen behandlet sagen og kan tilslutte sig forvaltningens dispensation på betingelse af ikke trafikung og ikke støjende virksomhed som kan høres uden for Hangar 1, fra produktion, lager og værksted, og som ikke genererer intensiv trafik. FBL har bemærket at der savnes afklaring af, hvem der skal eje og drive de omliggende grønne arealer, P-pladser og veje, der fører helt frem til Hangaren. Endvidere ønskes det oplyst, om projektet vil medføre større eller mindre ændringer for disse arealer i forhold til oplysningerne i lokalplan 121.

En dronefabrik i et iværksætttermiljø beliggende i et område langt fra offentlig transport må formodes at genererer intensiv privatbilisme.

FBL mener, der skal stilles som betingelse for dispensationen, at der ikke kan foregå aktiviteter i Hangaren, som er afhængig af anlæg på friarealer i Landskabskilen på Flyvestationen eller på natur/grønne kiler i Sydlejren. Det skal være klart for alle, at ansøger/ejer ikke først kan oprette en aktivitet i Hangaren og dernæst bruge dispensationen som løftestang for at der skal stilles arealer til rådighed til anlæg i Landskabskilen eller på arealer, der er overdrev eller udlagt til grønne kiler i Sydlejren.

FBL lægger vægt på, at bygningens bevaringsværdige ydre ikke ændres, og for at sikre dette og lokalplanens overholdelse i øvrigt, anbefaler vi, at en del af Hangar 1 forbeholdes offentlige- eller andet til fællesskabets formål. FBL har ingen indvendinger mod at Hangar1 bliver malet gul.

Med venlig hilsen,  
Søren Rasmussen for:  
Furesø By og Land

Formand Poul Lüneborg  
Kålungsvej 6A, 3520 Farum  
Tlf. +45 44 95 04 72, mobil: +45 23 31 05 21  
[poul.luneborg@gmail.com](mailto:poul.luneborg@gmail.com)  
[www.furesoebyogland.dk](http://www.furesoebyogland.dk)

---

30. oktober 2018

Til Furesø Kommune  
Center for By og Miljø  
furesoe@furesoe.dk

DN Furesøs kommentar til  
**Naboorientering ifm. ansøgning om Byrådets tilladelse til anvendelse, udstykning og hegning af Hangar 1 på Flyvestation Værløse.** (Dato: 11-10-2018 Dok.nr.: 124786/18 Sags nr.: 18/11827). Frist 1. november.

Det fremgår af lokalplan 121, at hangaren kan anvendes til ikke trafiktungt erhverv, der ikke genererer intensiv trafik. Kommunen har ikke givet en definition på intensiv trafik.

Der søges om tilladelse til 55 parkeringspladser, hvilket tages som udtryk for en del trafik. Adgangsvejen til udstykningen er den lille sidevej, hvor også den kommende daginstitution placeres. Dette vil efter DN Furesøs mening generere intensiv trafik.

DN har med glæde noteret sig at udendørs flyvning med droner ikke vil finde sted. Dette bør være et vilkår i tilladelsen.

Det samlede antal kvadratmeter, som køber ifølge ansøgningen ønsker at anvende, angives som ”op til 3156”. Kortmaterialet viser, at udstykningen omfatter selve hangar 1 plus en del af bygningerne østfor. DN Furesø bemærker, at ordet ”forskerbolig” ikke er nævnt i ansøgningen. I Furesø Kommunes nyeste kvadratmeterregnskab for Sydlejren (24. oktober) er erhvervsdelen i hangar 1 angivet som 2756 m<sup>2</sup>, hvortil kommer 400 m<sup>2</sup> forskerboliger. Det bør derfor afklares om forskerboligerne er inkluderet i de 3156 m<sup>2</sup> og om forskerboligerne tæller som 5 boliger i det samlede antal boliger.

Det bør være et vilkår i tilladelsen at Hangar 1 ikke må tages i brug, før der er nedrevet de nødvendige m<sup>2</sup> i lokalplan 121's område dvs hele Sydlejren. Jvf også det med Freja aftalte på møde på Rådhuset den 24. oktober 2018.

Der ansøges om at etablere hegning. DN mener, der i tilladelsen må fastsættes vilkår, der sikrer, at udstykning og hegning ikke hindrer offentlighedens frie adgang.

Ansøgningen nævner muligheden for opsætning af en bom. Dette er i direkte modstrid med lokalplan 121, der på kort 10 viser en offentlig sti øst om hangar 1. Stien er desuden anført som befæstet sti i ”Sammenhængende Planlægning for Flyvestationen” kort 18, der henviser til lokalplanen. DN opfordrer kommunen til at inkludere kommuneplanens bestemmelser i afsnittet om hegning. Det kan overvejes, om ikke det er muligt at etablere en bom i forbindelse med parkeringspladserne, der hindrer offentlig parkering, men ikke offentlig færdsel på stien.

Kommunen har oplyst på et møde 24/10 at stien øst om hangar 1 vil blive opretholdt. Dette bør fremgå klart af tilladelsen. Tilladelsens § 10.12.2 om hegning bør beskrive denne sti.

Med venlig hilsen



Carsten Juel  
Formand DN Furesø

## **Svar på naboorientering ifm. ansøgning om Byrådet s tilladelse til anvendelse, udstykning og hegning af Hangar 1 på Flyvestation Værløse**

Bofællesskabet Mageløse har som udgangspunkt ingen indvendinger over for den ansøgte anvendelse af Hangar 1 og byder vores nye naboer velkommen.

Vi mener dog, at det er vigtigt, at intentionerne om rekreativ brug og adgang på Flyvestation fastholdes, som de er beskrevet i Helhedsplanen for Sydlejren og Lokalplan 121. Det centrale er, at området omkring Hangar 1 ikke kommer til at fremstå som utilgængeligt eller som en hindring for adgangen til Flyvestationen.

Vores bekymring bunder i, at der konkret ansøges om "anvendelse, udstykning og *hegning* af Hangar 1", og at den udpegede matrikel omkring Hangar 1 allerede i dag er etableret høje hegn og kameraovervågning omkring hangaren.

Konkret har vi følgende kommentarer til det projekt, der er sendt i høring:

Af Bilag om udnyttelse af Hangar 1 fremgår det af afsnittet om Parkering, at "*Uvedkommende parkering ønskes hindret ved skiltning og, om nødvendigt, ved bom*". Der henvises her til kortbilag med matrikelgrænser. Desuden fremgår det under punktet Vejadgang, at "*Adgangsvejen forsynes med bom i den nordlige ende. Trafikken til og fra vejen vil dermed være begrænset. Det bemærkes i den forbindelse, at vejtilslutning til Gårdhavehusene i modsatte vejside, ifølge det oplyste, påtænkes lukket for daglig trafik*"

Vi mener, at placeringen af den foreslåede bom er i direkte modstrid med Helhedsplanens mål, om at åbne Flyvestationen op for rekreativ brug. Selevejen gennem Mageløse er ikke lukket, men udgør netop den direkte forlængelse af cykelstien, der forbinder Jonstrup og Måløv med Flyvestationen, og det er vigtigt, at man til fods og på cykel kan fortsætte ud på Flyvestationen over Hangar 1's arealer og rullearealer.

Derfor vil vi anmode om, at der for enhver fremtidig anvendelse af Hangar 1 stilles betingelse om fri fremkommelighed for bløde trafikanter (i særdeleshed cyklister og gående), på linje med resten af Sydlejren. I betingelsen bør udspecificeres:

- At der ikke må hegnes i skel bortset fra hegning for at forebygge faldulykker i skellet mod Bellelosegård
- At vejforbindelsen til Hangar 1 er tilgængelig som adgangsvej til sletten for cyklende og gående, og at vejen skiltes som fodgænger- og cykelsti, hvis den lukkes med en bom af hensyn til biltrafik
- At der til enhver tid skal være fri fremkommelighed på den del af rullearealerne som er beliggende på Hangar 1's matrikel.

Med venlig hilsen

Thomas Aabling og Søren Gabriel

På vegne af Bestyrelsen for Mageløse

[bestyrelsen@magelose.dk](mailto:bestyrelsen@magelose.dk)

Til Furesø Kommune

Udvalg for Natur, Miljø og Grøn omstilling

furesoe@furesoe.dk



01. november 2018

**Vedr. Ansøgning om anvendelse, udstykning og hegning Hangar 1. Høring.** Frist 1. november 2018

Ansøger er **Freja Ejendom**.

Værløse Naturgruppe (VNG) har fået tilsendt høringsmaterialet vedr. evt. dispensationer fra Lokalplan 121 vedr. Hangar 1 (anvendelse, udstykning og hegning).

Vi er glade for at kunne komme med vore bemærkninger, før der tages politisk stilling, og på den måde vedr. Hangar 1 være med i den demokratiske borgerproces.

VNG vil gøre opmærksom på, at det er samfundet (Freja og Furesø kommune), der er sælger og dermed også kan stille de konkrete vilkår, der tjener vores samfundet bedst på længere sigt – og som ikke er styret af økonomisk gevinst her og nu. **Vi regner derfor med, at nedenstående kan opnås gennem salgsmaterialet.**

**Værløse Naturgruppe's fokus er ikke på hvad der sker indenfor i bygninger, men på hvilke konsekvenser aktiviteten har for omgivelserne. Vores pointe er, at Lokalplanen skal følges hvad angår de ydre forhold og effekt på omgivelserne inkl. beplantning af P-plads. Vi kommenterer nedenfor følgende punkter i ansøgningen:**

- 1. Hangar 1 sender ikke lysforurening ud over sletten.**
- 2. Aktiviteten i Hangar 1 medfører ikke støjende aktiviteter på Sletten.**
- 3. Aktiviteten i Hangar 1 resulterer ikke i øget trafikbelastning langs Fredskoven mod øst langs Perimetervejen.**
- 4. Aktiviteten i Hangar 1 forhindrer ikke offentlig adgang til området udenom Hangar 1. Matrikulering og hegn.**
- 5. Udnyttelsen af Hangar 1 til erhverv ændrer ikke på den samlede m<sup>2</sup>-anvendelse i Sydlejren, f.eks. at der ikke senere opstår behov for nye m<sup>2</sup> til offentlige formål til f.eks. institutioner.**

**Vedr. 1. "Hangar 1 sender ikke lysforurening ud over sletten".**

Det fremgår af Freja's ansøgning, at alle vinduer mod nord (mod Værløse-sletten) forsynes med mørke persienner jf. § 9.1i lokalplan 121. I forbindelse hermed mener VNG, at det i salgsmaterialet skal tinglyses, at vinduerne ikke alene forsynes med mørke persienner, men at disse skal være nedrullede, når der tændes kunstigt lys i lokalet. Hangar 1 må ikke sende lysforurening ud over Sletten!

**Vedr. 2. "Aktiviteten i Hangar 1 medfører ikke støjende aktiviteter på Sletten".**

VNG konstaterer med tilfredshed, at der i Frejas ansøgning står "*Det forventes IKKE, at der udføres udendørs flyvninger med droner på området*". Det bør naturligvis være **et krav**.

Når Freja så tilføjer, at "*sådanne flyvninger IKKE er en del af denne ansøgning*", bliver vi i VNG virkelig nervøse. Det skal naturligvis stå helt klart for den nye ejer, at kommerciel flyvning over det rekreative Værløse Slette ikke kan komme på tale.

**Vedr. 3. "Aktiviteten i Hangar 1 resulterer ikke i øget trafikbelastning langs fredskoven mod øst langs Perimetervejen".**



Naturligvis medfører aktiviteten i Hangar 1 øget trafikbelastning. Hvad har man ellers forestillet sig? VNG mener, at en generel hastighedsnedsættelse forbi Fredskoven kan klare dette problem. VNG skal i den forbindelse ikke undlade at gøre opmærksom på, at vejen som den er nu, er den visuelt bedste opfordring til at biler kører langsomt. Så spild ikke gode skattepenge på at udvide og belyse vej afsnittet mellem byzonen Sydlejren og kirkegården. Cykler og gående kan bruge Bringevej.

#### **Vedr. 4. "Aktiviteten i Hangar 1 forhindrer ikke offentlig adgang til området udenom Hangar 1. Matrikulering og hegn".**

Vedr. Hangar 1 er der tale om at det offentlige som pt. ejer sælger til en privat virksomhed. Derfor bør der i denne salgsaftale naturligvis indgå noget om bæredygtighed. Det er f.eks. at besøgende i området uden for arbejdstiden kan benytte P-pladserne ved virksomheden. Det er bæredygtig genbrug af asfalt. Det fungerer ved Walgerholm uden aftale i salgsdokument. Så det kan vel også fungere ved Hangar 1 i salgsdokument. Derfor kan der naturligvis ikke opstilles bom på 'vejen' mellem Perimetervejen og Hangar 1. Denne vejstrækning er fornuftigvis i LP 121 udlagt til cykelsti (**grøn mobilitet prises meget i Furesø Kommune**). Det er hovedstien med udsigt fra Sydlejren til Nordlejren (Laanshøj) og skal naturligvis være åben for offentlig passage per gåben, cykel, barnevogn, kørestol etc. Foto nedenfor viser tydeligt akse til 'Slottet' i Laanshøj. Det skal naturligvis som alle andre steder langs 'Kulturaksen' sikres, at motortrafik ikke fortsætter ud på kulturaksen og Værløse-sletten.

VNG mener derfor, at dette stestykke ikke skal sælges som 'privat fællesvej' men være en offentligt ejet cykel- og gangsti med adgang for ansattes biler til P-plads ved Hangar 1 og for biler uden for arbejdstiden og til Events på Fl. Værløse. Og uden belysning!



*Foto: Aksen mellem Sydlejren og Slottet, Laanshøj. Foto: A.B. Hald. 16. oktober 2018.*

#### Vedr. Matrikulering.

VNG er ligeglad med hvem, der ejer hvad. Vi er til gengæld ikke ligeglad med hvor offentligheden må være og hvad ejerskab medfører af restriktioner - og især ikke når ejerskabet overgår fra det offentlige til privat. Altså - Især ikke når det offentlige er sælger!! VNG forventer derfor, at evt. matrikulering, der evt. inkluderer areal på Kulturaksen, ikke er synlig fysisk i terræn og at det ikke medfører oplag. Dvs. evt.

matrikuleret areal på Kulturaksen foran Hangar 1 skal være fuldt tilgængelig for offentligheden og uden oplag, som det var meningen med Kulturaksen i LP 121.

Vedr. Hegning mellem Hangar 1 og Bellemosegård.

VNG kan se det fornuftige i, at der opsættes et mindre trådhegn langs skrænten mellem Bellemosegård og Hangar 1. Dette kun hvor der er kraftig terrænforskel og af 'menneskemæssig sikkerhedsmæssige' årsager. Således at hegnet ikke er ment som en hindring for offentlighedens adgang og for rådyr, ræv, pindsvin, grævling mv. VNG mangler i øvrigt i forbindelse med høringen, at dette hegnsforløb er markeret på kort.



Figur 1. Udsnit af LP 121. Heraf fremgår, at asfalten mellem Perimetervejen og langs østsiden af Hangar 1 er udlagt til cykelsti. Desuden fremgår, at den sidebygning, som salget af Hangar 1 inddrager øst for denne sti ifølge LP 121 forventes nedrevet. Som det ses, er den ikke medregnet som bygning.

<file:///C:/Users/Anna%20Bodil%20PC/AppData/Local/Microsoft/Windows/INetCache/IE/1S8R71EF/Endelig%20Lokalplan%20121-1%20-%20Sydlejren.pdf>

**Vedr. 5. "Udnyttelsen af Hangar 1 til erhverv ændrer ikke på den samlede m<sup>2</sup>-anvendelse i Sydlejren, f.eks. at der ikke senere opstår behov for nye m<sup>2</sup> til offentlige formål til f.eks. institutioner".**

VNG mener ikke det er nok, at Freja skriver, at "Det er Freja ejendoms opfattelse, at den samlede rummelighed for Sydlejren overholdes ved godkendelse af Hangar 1 og sidebygninger til ansøgte" dronevirksomhed. Det er Furesø Kommunes ansvar at vurdere, om der på sigt bliver behov for m<sup>2</sup> til offentlige formål til institutioner mv. inden for den samlede rummelighed i Sydlejren. Og at m<sup>2</sup>/boligantal begrænsning overholdes.

Desuden fremgår det af LP 121, at sidebygningen øst for Hangar 1 forventes nedrevet, se figur 1 ovenfor. Hvordan indgår det i det samlede m<sup>2</sup> beregning. Det vil VNG gerne have en tilbagemelding på ? I VNG undrer vi os meget over, at dette slet ikke er nævnt i høringen.

De bedste hilsener

Anna Bodil Hald

Formand Værløse Naturgruppe  
Jonstrupvej 269D  
Mobil +45 21 42 23 30

Vi sender cc. Til NST Østsjælland att. Charlotte Mølgaard.