

Dato: 27-11-2018
Sags nr.: 18/11827
Dok.nr.: 141725/18

Furesø Kommune
Center for By og Miljø
Tlf.: 7235 4000

Telefon åbningstider:
Mandag-fredag kl. 10-14
Torsdag kl. 10-17

Skriv til os via Digital Post fra
borger.dk og virk.dk

www.furesoe.dk

Høringsnotat vedrørende ansøgning om tilladelse fra Lokalplan 121 til anvendelse, udstykning og hegning af Hangar 1.

Naboorienteringen fra den 11. oktober til den 1. november 2018 om tilladelse fra Lokalplan 121 til anvendelse, udstykning og hegning af Hangar 1 på Flyvestation Værløse resulterede i 5 indsigelser fra:

Indsiger	Høringssvaret indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger og anbefaling
1. Jonstrup '89	<u>A. Anvendelse af Hangar 1</u> Indsiger finder på det ansøgte grundlag, at anvendelsen af Hangar1 er i overensstemmelse med intentionerne for udvikling af Sydlejren. Indsiger finder dog, at ansøgningen er ufuldstændig for så vidt angår enkelte principielle forhold jfr. nedenfor. Det er indsigers ærinde med dette høringssvar, at deres anbringender imødekommes som vilkår for Byrådets dispensation fra LP 121.	Ingen bemærkninger

Indsiger	Høringssvaret indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger og anbefaling
	<p><u>B. Manglende dispensation for ændret vejforløb og manglende sti til uhindret færdsel for gående og cyklende</u></p> <p>Indsiger finder det fejlagtigt, at det hverken af kommunens orientering eller af Frejas ansøgning fremgår, at projektet også kræver dispensation mht. ændring af vejudlæg. Indsiger præciserer, at Lokalplanens Kort 3 specificerer vestlig adgangsvej fra Perimetervejen til Hangar 1. Den nye, private fællesvej til Hangar 1 afviger væsentligt herfra og er desuden sammenfaldende med den lokalplanlagte 'befæstede sti' jf. lokalplanens Kort 4.</p> <p>Uanset, at denne dispensation mangler i både ansøgning og orientering, kan J89 anerkende dispensation på følgende betingelser:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Placering af den lokalplanlagte 'befæstede sti' fastholdes jfr. lokalplanen, da den er central for nærområdets adgang til Sletten, og desuden er den del af Sydlejrens sti-kontinuiteten t/r Ballerup - Kr. Værløse ('Den mobile forstad'). • Stien og den private fællesvej til Hangar 1 planlægges og udføres på en måde, så der opnås god trafiksikkerhed for gående og cyklister. Den eventuelle bom udformes mhp. uhindret passage af gående og cyklister. 	<p>Vejudlægget ansøges udstykket på en eksisterende vej, dvs. det er eksisterende lovlige forhold der fortsættes.</p> <p>Lokalplanen stiller dog krav om jf. § 5.3, at der i den nordlige ende af vejen skal udlægges en befæstet sti for cyklende og gående. Stien skal mindst være 3 m bred.</p> <p>Det vil kræve en dispensation fra lokalplanen at anlægge en stiforbindelse med en anden udformning og bredde end forskrevet i § 5.3.</p> <p>Forvaltningen bemærker, at spørgsmålet om en trafiksikkerhedsmæssig forsvarlig udformning og belysning af veje og stier hører under UNMG's kompetenceområde. Forvaltningen indstiller derfor, at udvalget godkender, at spørgsmålet om udformning og belysning af vej og sti afklares i regi af UNMG.</p>

Indsiger	Høringssvaret indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger og anbefaling
	<p><u>C. Belysning af stien</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Stien sikres belysning mindst på niveau med belysning af det øvrige net af 'befæstede stier' i Sydlejren. 	<p>Se forvaltningens bemærkninger til indsigelse 1.B.</p>
	<p><u>D. Aftale om sikring af offentlighedens færdselsret på stien.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Der skal sikres robust aftale mellem vejens ejere og Furesø kommune, der dels sikrer offentlighedens færdselsret på stien (ref.: Privatvejslovens § 2a), dels sikrer stiens drift og vedligehold, herunder snerydning som på øvrige stinet. 	<p>Det er for den aktuelle dispensationsansøgning irrelevant.</p>
	<p><u>E. Forbud mod oplag på rullearealerne</u> Indsiger finder, at det vil efterlade området uordentligt og skæmme, hvis der gives mulighed for oplag på Hangar 1's grundareal foran hangaren i strid med lokalplanens § 10.4.</p> <p>På dette grundlag anmoder indsiger, at Byrådet sikre - hvis det ikke allerede er sket - at denne begrænsning af anvendelsesretten meddeles grundejer: Intet oplag og ingen parkering.</p>	<p>Den gældende lokalplan tillader ikke oplag på arealet ved hangaren. Parkeringsforhold er ligeledes reguleret i lokalplanen. Disse forhold er dermed omfattet af kommunens tilsynspligt efter planloven.</p> <p>Tilladelsen til udstykningen ændrer ikke på de regler, som lokalplanens fastlægger for de pågældende arealer.</p>
	<p><u>F. Forbud og sikring mod motoriseret trafik på rullearealerne</u> Som Indsiger forstår lokalplanens § 10.2 og vejledningen dertil, samt designmanualen for Sydlejrens udbygning, skal der etableres en "fysisk sikring" på tværs af gårdrummet imellem Hangar 1 og Bygning 148 imod motoriseret trafik ud på rullearealerne. Denne fysiske sikring fremgår ikke af</p>	<p>Lokalplanens § 10.2 forskriver: <i>De store befæstede rullearealer (grå flader på Kort 11) langs den nordlige afgrænsning af lokalplanområdet skal bevares som befæstede friarealer til leg og ikkemotoriseret færdsel.</i></p> <p>I bemærkningerne til § 10.2 står der: <i>Arealerne med forbud mod motoriseret trafik skal fysisk sikres mod dette.</i></p>

Indsiger	Høringssvaret indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger og anbefaling
	<p>det modtagne orienteringsmateriale. Den eventuelle bom på tilkørselsvejen sikrer ikke biler, der er tilknyttet virksomheden, mod udkørsel på rullearealerne.</p> <p>Der foreligger nu et konkret projekt for Hangar 1, men hverken naboorientering eller bilag redegør for den 'fysiske sikring' imod udkørsel på rullearealet, lige som varelogistik til/fra Hangar 1 ikke er oplyst. Med respekt for og i konsekvens af beslutningsgrundlaget for lokalplan 121 skal J89 anmode Byrådet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • at pålægge grundejer at etablere den 'fysiske sikring' mod rullearealerne mellem Hangar 1 og Bygning 148 i overensstemmelse med lokalplanens bestemmelser. 	<p>Lokalplanbestemmelserne giver ikke hjemmel til at stille krav om fysisk sikring imod udkørsel af motoriserede køretøjer på rullearealerne, da det kun er i bemærkningerne det står og ikke i selve bestemmelsen.</p> <p>Furesø kommunes tilsynspligt efter planloven vil ske på baggrund af bestemmelserne i lokalplan 121.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • at sikre Hangar 1-projektet udviklet mhp. at varehåndtering primært sker ud/ind fra Hangar 1's sydside. 	<p>Det er allerede reguleret i lokalplanens § 10.2 og det finder forvaltningen ikke grund til at regulere yderligere med et vilkår</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • at sikre faste retningslinjer med grundejer om hvilke særlige behov og hvilke udvalgte personer, der skal kunne åbne adgang for motoriseret trafik til hangarens nordside, og hvilken autorisation der jfr. Byrådets beslutning kræves herfor. 	<p>Det er ikke et forhold der indgår inden for kommunens myndighedsområde</p>

Indsiger	Høringssvaret indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger og anbefaling
	<p><u>G. Hegning</u></p> <p>Indsiger er enig i nødvendigheden af ansøgers ønske om dispensationen fra §10.12.2 til hegning for sydskel imod Bellemossegård.</p> <p>Indsiger antager på dette grundlag, at der ikke hegnes på matriklens andel af rullearealerne.</p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>
	<p><u>H. Træer på p-pladser</u></p> <p>Indsiger ser af høringens bilag, at der til de udlagte arealer for parkering er tilknyttet grønne områder og grønne afbrydelser, men finder ikke, at signaturerne indikerer nogen form for træbeplantning.</p> <p>Indsiger anmoder på dette grundlag Byrådet at pålægge grundejer, at der i forbindelse med anlæg af parkeringspladser som minimum etableres træbeplantning i overensstemmelse med lokalplanens bestemmelser.</p>	<p>Lokalplanens § 10.10 stiller krav om, at der skal etableres 1 træ pr. 10 p-pladser.</p> <p>Dvs. at der skal plantes 4 træer i tilknytning til de 32 parkeringspladser og 3 træer i tilknytning til de 23 parkeringspladser.</p> <p>Træerne fremgår ikke tydeligt af bilaget til naboorienteringen, men ansøger har efterfølgende bekræftet, at træerne vil blive plantet, i overensstemmelse med Lokalplan 121 i forbindelse med anlæg og indretning af parkeringspladserne.</p>
<p>2. Furesø By og Land</p>	<p><u>A. Ikke trafiktung og ikke støjende virksomhed</u></p> <p>Indsiger tilslutter sig forvaltningens dispensation på betingelse af ikke trafiktung og ikke støjende virksomhed som kan høres uden for Hangar 1, fra produktion, lager og værksted, og som ikke genererer intensiv trafik.</p> <p>Indsiger formoder, at en dronefabrik i et iværksætttermiljø beliggende i et område langt fra offentlig transport må genererer intensiv privatbilisme.</p>	<p>Af ansøgningen fremgår det, at der forventes 40-50 bilture pr. døgn til Hangaren.</p> <p>Forvaltningen vurderer ikke, at 40-50 bilture pr. døgn er intensiv trafik. Hvis man deler antallet af bilture ud på en 8 timers arbejdsdag, vil der være ca. 6 bilture i timen.</p>

Indsiger	Høringssvaret indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger og anbefaling
	<p><u>B. Omkringliggende grønne arealer</u> Indsiger savner afklaring af, hvem der skal eje og drive de omliggende grønne arealer, P-pladser og veje, der fører helt frem til Hangaren, samt af om projektet vil medføre større eller mindre ændringer for disse arealer i forhold til oplysningerne i lokalplan 121.</p>	<p>De omkringliggende grønne arealer og P-pladser, der ligger inden for den ansøgte udstykning skal ejes og drives af ejerne af ejendommen til Hangar 1 i overensstemmelse med Lokalplan 121. Den udstykkede private fællesvej der fører frem til Hangar 1 skal ejes og drives af ejerne af ejendommene, der anvender vejen i overensstemmelse med Lokalplan 121.</p>
	<p><u>C. Anlæg i Landskabskilen, overdrev eller grønne kiler</u> Indsiger mener, at der skal stilles som betingelse for dispensationen, at der ikke kan foregå aktiviteter i Hangaren, som er afhængig af anlæg på friarealer i Landskabskilen på Flyvestationen eller på natur/grønne kiler i Sydlejren. Det skal være klart for alle, at ansøger/ejer ikke først kan oprette en aktivitet i Hangaren og dernæst bruge dispensationen som løftestang for at der skal stilles arealer til rådighed til anlæg i Landskabskilen eller på arealer, der er overdrev eller udlagt til grønne kiler i Sydlejren.</p>	<p>Forvaltningen bemærker, at der ikke er søgt om flyvning med droner eller anlæg til droneflyvning i forbindelse med den konkrete ansøgning. Tilladelsen foregriber ikke eventuelle ansøgninger om anlæg i Landskabskilen eller arealer, der er overdrev eller udlagt til grønne kiler. Der henvises i øvrigt til, at flyvning med droner reguleres af bydronebekendtgørelsen (BEK nr. 1256 af 24. november 2017 om flyvning med droner i bymæssigt område) og af landdronebekendtgørelsen (BEK nr. 1257 af 24. november 2017 om flyvning med droner uden for bymæssigt område) og evt. også af landzonebestemmelserne. Flyvning med droner på flyvestationens grønne arealer eller evt. etablering af anlæg til droneflyvning reguleres også af landzonebestemmelserne.</p>
	<p><u>D. Bygningens bevaringsværdige ydre</u> Indsiger lægger vægt på, at bygningens bevaringsværdige ydre ikke ændres. For at sikre dette og lokalplanens overholdelse i øvrigt, anbefaler indsiger, at en del af Hangar 1 forbeholdes offentlige- eller andet til fællesskabets formål. Indsiger har ingen indvendinger mod at Hangar1 bliver malet gul.</p>	<p>Ingen bemærkninger. Forvaltningen har noteret sig anbefalingerne.</p>

Indsiger	Høringssvaret indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger og anbefaling
3. DN-Furesø	<p><u>A. Ikke trafiktungt erhverv</u> Indsiger bemærker, at Kommunen ikke har givet en definition på intensiv trafik. Der søges om tilladelse til 55 parkeringspladser, hvilket indsiger tager som udtryk for en del trafik. Adgangsvejen til udstykningen er den lille sidevej, hvor også den kommende daginstitution placeres. Dette vil efter indsigers mening generere intensiv trafik.</p>	<p>Se forvaltningens bemærkninger til indsigelse 2.A.</p> <p>Den kommende daginstitution i den tidligere officersskole skal ikke bruge samme adgangsvej som Hangar 1, men en adgangsvej, som ligger øst for.</p>
	<p><u>B. Udendørs flyvning med droner</u> Indsiger mener, at det bør være et vilkår i tilladelsen, at udendørs flyvning med droner ikke må finde sted.</p>	<p>Se forvaltningens bemærkninger til indsigelse 2.C.</p>
	<p><u>C. Det samlede antal kvadratmeter</u> Indsiger bemærker, at det samlede antal kvadratmeter, som køber ifølge ansøgningen ønsker at anvende, angives som ”op til 3156”. Kortmaterialet viser, at udstykningen omfatter selve hangar 1 plus en del af bygningerne østfor. Indsiger bemærker, at ordet ”forskerbolig” ikke er nævnt i ansøgningen. I Furesø Kommunes nyeste kvadratmeterregnskab for Sydlejren (24. oktober) er erhvervsdelen i hangar 1 angivet som 2756 m², hvortil kommer 400 m² forskerboliger. Indsiger anfægter, at det bør afklares om forskerboligerne er inkluderet i de 3156 m² og om forskerboligerne tæller som 5 boliger i det samlede antal boliger. Indsiger mener, at det bør være et vilkår for tilladelsen, at Hangar 1 ikke må tages i brug, før der er nedrevet de nødvendige m² i lokalplan 121’s område dvs. hele Sydlejren. Jf. også det med Freja aftalte på møde på Rådhuset den 24. oktober 2018.</p>	<p>Furesø Kommunes nyeste etagemeterregnskab for Sydlejren er opdateret, således at Hangar 1 udgør 3156 m², som ansøgt. Forskerboligerne udgør derudover 400 m² og tæller som 5 boliger i det samlede regnskab.</p> <p>Forvaltningen har ikke hjemmel til at stille vilkår om, at Hangar 1 ikke må tages i brug før der er nedrevet de nødvendige etagemeter inden for området omfattet af Lokalplan 121 og 121-1, jf. lokalplanens § 11.1 om forudsætninger for ibrugtagning af ny bebyggelse.</p>

Indsiger	Høringssvaret indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger og anbefaling
	<p><u>D. Hegning</u> Indsiger mener, at der i tilladelsen til hegning må fastsættes vilkår, der sikrer, at udstykning og hegning ikke hindrer offentlighedens frie adgang.</p>	<p>Der gives tilladelse fra Lokalplan 121, § 10.12.2 til, at der må opsættes et trådhegn i skel i en højde af maksimalt 3 m mellem ejendommen med Hangar 1 og ejendommen med Bellemosegård syd for, som ansøgt. Hegnet opsættes af hensyn til sikkerhed, da der er en stejl skråning mellem de to ejendomme. Forvaltningen vurderer at hegnet bliver tilpasset omgivelserne, da det på sigt vil blive skjult af beplantningen.</p> <p>Forvaltningen vurderer at med hegningen ledes dyr og offentlighed udenom den stejle skråning.</p> <p>Udstykningen vurderes i øvrigt ikke at udgøre en hindring for offentlighedens frie adgang.</p>
	<p><u>Bom og offentlig sti</u> Ansøgningen nævner muligheden for opsætning af en bom. Dette finder indsiger i direkte modstrid med lokalplan 121, der på kort 10 viser en offentlig sti øst om hangar 1. Stien er desuden anført som befæstet sti i ”Sammenhængende Planlægning for Flyvestationen” kort 18, der henviser til lokalplanen. Indsiger opfordrer kommunen til at inkludere kommuneplanens bestemmelser i afsnittet om hegning. Indsiger foreslår, at der etableres en bom i forbindelse med parkeringspladserne, der hindrer offentlig parkering, men ikke offentlig færdsel på stien.</p> <p>Kommunen har oplyst på et møde 24/10 at stien øst om hangar 1 vil blive opretholdt. Dette bør fremgå klart af tilladelsen.</p>	<p>Se forvaltningens bemærkninger til indsigelse 1.B.</p>
<p>4. Bofællesskabet Mageløse</p>	<p><u>A. Fri fremkommelighed for bløde trafikanter</u> Indsiger mener, at det er vigtigt, at intentionerne om rekreativ brug og adgang på Flyvestation fastholdes, jf. Helhedsplanen for Sydlejren og Lokalplan 121. Det centrale er, at området omkring Hangar 1 ikke kommer til at fremstå som utilgængeligt eller som en hindring</p>	<p>Se forvaltningens bemærkninger til indsigelse 3.D om hegning og 1.B.</p> <p>Det fremgår af lokalplanens § 10.2 og 10.2.1 at rullearealerne langs den nordlige afgrænsning af lokalplanområdet skal bevares som befæstede friarealer til leg og ikkemotoriseret færdsel. Forvaltningen finder ikke grund til at regulere yderligere med et vilkår</p>

Indsiger	Høringssvaret indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger og anbefaling
	<p>for adgangen til Flyvestationen.</p> <p>Indsiger mener, at placeringen af den ansøgte bom er i direkte modstrid med Helhedsplanens mål, om at åbne Flyvestationen op for rekreativ brug. Indsiger bemærker, at Selevejen gennem Mageløse ikke er lukket, som anført i ansøgningen, men udgør netop den direkte forlængelse af cykelstien, der forbinder Jonstrup og Måløv med Flyvestationen, og det er vigtigt, at man til fods og på cykel kan fortsætte ud på Flyvestationen over Hangar 1's arealer og rullearealer. Derfor anmoder indsiger om, at der for enhver fremtidig anvendelse af Hangar 1 stilles betingelse om fri fremkommelighed for bløde trafikanter (i særdeleshed cyklister og gående), på linje med resten af Sydlejren. I betingelsen bør udspecificeres:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At der ikke må hegnes i skel bortset fra hegning for at forebygge faldulykker i skellet mod Bellemosegård • At vejforbindelsen til Hangar 1 er tilgængelig som adgangsvej til sletten for cyklende og gående, og at vejen skiltes som fodgænger- og cykelsti, hvis den lukkes med en bom af hensyn til biltrafik • At der til enhver tid skal være fri fremkommelighed på den del af rullearealerne som er beliggende på Hangar 1's matrikel. 	

Indsiger	Høringssvaret indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger og anbefaling
5. Værløse Naturgruppe	<p><u>A.</u> Indsiger gør opmærksom på, at det er samfundet (Freja og Furesø kommune), der er sælger og dermed også kan stille de konkrete vilkår, der tjener vores samfund bedst på længere sigt – og som ikke er styret af økonomisk gevinst her og nu. Indsiger regner derfor med, at nedenstående kan opnås gennem salgsmaterialet. Indsigers fokus er ikke på, hvad der sker indenfor i bygninger, men på hvilke konsekvenser aktiviteten har for omgivelserne.</p>	Ingen bemærkninger.
	<p><u>B. Hangar 1 må ikke sende lysforurening ud over sletten</u> Indsiger mener, at det skal tinglyses, at vinduerne mod nord ikke alene forsynes med mørke persiener, men at disse skal være nedrullede, når der tændes kunstigt lys i lokalet. Hangar 1 må ikke sende lysforurening ud over Sletten!</p>	Lokalplanen regulerer ikke belysningen inde i bygningerne. Forvaltningen har ikke hjemmel til at stille vilkår om folks adfærd inde i bygningerne. Ansøger har i ansøgningen redegjort for, at de anser at den ansøgte anvendelse af bygningen kun vil generere en begrænset lysforurening.
	<p><u>C. Aktiviteten i Hangar 1 må ikke medføre støjende aktiviteter på Sletten”.</u> Indsiger mener, at det bør være et krav, <i>at der ikke udføres udendørs flyvninger med droner på området”.</i> Indsiger mener endvidere, at det skal stå helt klart for den nye ejer, at kommerciel flyvning over det rekreative Værløse Slette ikke kan komme på tale.</p>	Se forvaltningens bemærkninger til indsigelse 2.C.

Indsiger	Høringssvaret indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger og anbefaling
	<p><u>D. Aktiviteten i Hangar 1 må ikke resultere i øget trafikbelastning langs fredskoven mod øst langs Perimetervejen</u></p> <p>Indsiger mener, at aktiviteten i Hangar 1 medfører øget trafikbelastning. Indsiger mener endvidere, at en generel hastighedsnedsættelse forbi Fredskoven kan klare dette problem. Indsiger gør i den forbindelse opmærksom på, at vejen som den er nu, er den visuelt bedste opfordring til at biler kører langsomt. Så spild ikke gode skattepenge på at udvide og belyse vejafsnittet mellem byzonen Sydlejren og kirkegården. Cykler og gående kan bruge Bringevej.</p>	<p>Se forvaltningens bemærkninger til indsigelse 2.A og 1.B.</p>
	<p><u>E. Aktiviteten i Hangar 1 må ikke forhindre offentlig adgang til området udenom Hangar 1. Matrikulering og hegn</u></p> <p>Indsiger bemærker vedr. Hangar 1, at der er tale om at det offentlige som pt. ejer sælger til en privat virksomhed. Derfor mener indsiger, at der i denne salgsaftale bør indgå noget om bæredygtighed. Det er f.eks. at besøgende i området uden for arbejdstiden kan benytte P-pladserne ved virksomheden. Det er bæredygtig genbrug af asfalt. Det fungerer ved Walgerholm uden aftale i salgsdokument. Derfor mener indsiger ikke, at der kan opstilles bom på 'vejen' mellem Perimetervejen og Hangar 1. Denne vejstrækning er fornuftigvis i LP 121 udlagt til cykelsti (grøn mobilitet prises meget i Furesø Kommune). Det er hovedstien med udsigt fra Sydlejren til Nordlejren(Laanshøj) og skal naturligvis være åben for offentlig passage per gåben, cykel, barnevogn, kørestol etc. Indsiger pointerer, at det skal sikres, at motortrafik ikke fortsætter ud på kulturaksen og Værløse-sletten.</p>	<p>Vi har ikke hjemmel til i en Lokalplan at regulere de foreslåede bæredygtighedskrav kommunen kan tilsvarende ikke stille vilkår herom i forbindelse med en dispensation efter planloven.</p> <p>Se forvaltningens bemærkninger til indsigelse 1.B.</p>

Indsiger	Høringssvaret indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger og anbefaling
	<p>Indsiger mener derfor, at dette stestykke ikke skal sælges som 'privat fællesvej' men være en offentligt ejet cykel- og gangsti med adgang for ansattes biler til P-plads ved Hangar 1 og for biler uden for arbejdstiden og til Events på Fl. Værløse. Og uden belysning!</p>	
	<p><u>F. Vedr. Matrikulering.</u> Det er Indsiger uvedkommende hvem, der ejer hvad. Det er til gengæld ikke indsiger uvedkommende, hvor offentligheden må være og hvad ejerskab medfører af restriktioner - og især ikke når ejerskabet overgår fra det offentlige til privat. Indsiger forventer derfor, at evt. matrikulering, der evt. inkluderer areal på Kulturaksen, ikke er synlig fysisk i terrænet og at det ikke medfører oplag. Dvs. evt. matrikuleret areal på Kulturaksen foran Hangar 1 skal være fuldt tilgængelig for offentligheden og uden oplag, som det var meningen med Kulturaksen i LP 121.</p>	<p>Se forvaltningens bemærkninger til indsigelse 1.E.</p>
	<p><u>G. Vedr. Hegning mellem Hangar 1 og Bellemosegård</u> Indsiger kan se det fornuftige i, at der opsættes et mindre trådhegn langs skrænten mellem Bellemosegård og Hangar 1. Dette kun hvor der er kraftig terrænforskel og af 'menneskemæssig sikkerhedsmæssige' årsager. Således at hegnet ikke er ment som en hindring for offentlighedens adgang og for rådyr, ræv, pindsvin, grævling mv. Indsiger mangler i øvrigt i forbindelse med høringen, at dette hegnsforløb er markeret på kort.</p>	<p>Se forvaltningens bemærkninger til indsigelse 3.D.</p>

Indsiger	Høringssvaret indhold og forslag	Forvaltningens bemærkninger og anbefaling
	<p>Udnyttelsen af Hangar 1 til erhverv må ikke ændre på den samlede m²-anvendelse i Sydlejren, f.eks. at der ikke senere opstår behov for nye m² til offentlige formål til f.eks. institutioner”.</p> <p>Indsiger mener ikke det er nok, at Freja skriver, at ”Det er Freja ejendoms opfattelse, at <i>den samlede rummelighed for Sydlejren overholdes ved godkendelse af Hangar 1 og sidebygninger til ansøgte</i>” dronevirksomhed. Det er Furesø Kommunes ansvar at vurdere, om der på sigt bliver behov for m² til offentlige formål til institutioner mv. inden for den samlede rummelighed i Sydlejren. Og at m² /boligantal begrænsning overholdes.</p> <p>Desuden pointerer indsiger, at det fremgår af LP 121, at sidebygningen øst for Hangar 1 forventes nedrevet, se figur 1 ovenfor. Hvordan indgår det i det samlede m² beregning. Det vil indsiger gerne have en tilbagemelding på? Indsiger undrer sig over, at dette slet ikke er nævnt i høringen.</p>	<p>Se forvaltningens bemærkninger til indsigelse 3.C.</p>